



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 20. března 2017 v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Hnilici a soudců JUDr. Marcela Ječného a JUDr. Bohuslava Horkého odvolání obžalovaného R. M. proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 20. května 2016 č.j. 4 T 61/2014-2512 a rozhodl t a k t o :

Podle § 258 odst. 1 písm. b), c) , odst. 2 tr. řádu. i z důvodu § 257 odst. 1 písm. c) tr. řádu se napadený rozsudek ve výroku o vině pod body I a II, jakož i v navazujícím výroku o trestu uloženém obžalovanému R. M. z r u š u j e.

Podle § 259 odst. 3 písm. b) tr.ř. se znovu rozhoduje tak, že

A

obžalovaný

1) R. M. ,

nar. v P. , soukromý podnikatel, trvale bytem U. , U. , t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Vlnařice,

j e v i n e n , ž e

I.

jako podnikatel – fyzická osoba podnikající podle živnostenského zákona pod obchodním názvem R. M. , IČ: , se sídlem podnikání U. , U. společně s již zemřelým V. P. , nar. v úmyslu zkrátit daň podal za roky 2009, 2010, u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně nepravdivá daňová přiznání k dani z příjmu fyzických osob, a dále za období březen, duben, květen, červen, srpen, září, říjen, listopad, prosinec 2009, únor, březen, duben, květen, červenec, srpen, říjen, listopad, prosinec 2010, úmyslně nepravdivá daňová přiznání k dani z přidané hodnoty, ve kterých úmyslně zahrnul do přijatých zdanitelných plnění a daňových výdajů firmy, fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních údajně vystavených osobou samostatně výdělečně činnou V. P. , IČ: , sídlem podnikání H. P. , kdy si tyto doklady po

předchozí dohodě s vědomím V [redacted] P [redacted] a ve dvou případech bez jeho vědomí, obžalovaný R [redacted] M [redacted] vystavoval sám, nebo na jeho pokyn prostřednictvím svých zaměstnanců, tyto mu za finanční úplatu V [redacted] F [redacted] v sídle společnosti R [redacted] M [redacted] K [redacted], ul. W [redacted], podepisoval a označoval svým razítkem, ač obžalovanému bylo známo, že předmět fakturace se neuskutečnil a ke zdanitelnému plnění nedošlo, obžalovaný R [redacted] M [redacted] tak jednal v úmyslu neoprávněně snížit základ daně z příjmu fyzických osob, a dále neoprávněně snížit platby DPH na výstupu, jakož i neoprávněně vylákat od Finančního úřadu v Kladně nadměrný odpočet DPH, kdy takto jednal v níže uvedených přiznáních k dani z příjmu fyzických osob a dani z přidané hodnoty, konkrétně:

Daň z příjmu fyzických osob (DPFO)

I.a)

V řádném daňovém přiznání k dani z příjmu fyzických osob za rok 2009, podaném dne 1.3.2010 u Finančního úřadu v Kladně, snížil základ daně z příjmu fyzických osob za rok 2009 nejméně o částku 26.751.141,- Kč, a to následujícími fakturami:

- 1) faktura č. 8, ze dne 10.4.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 10.4.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted], H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted] U [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je svoz pečiva pro Pekařství Š [redacted] za měsíc leden - červen, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 360.000,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 302.521,- Kč, jako daňový náklad,
- 2) faktura č. 9, ze dne 10.4.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 10.4.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted], H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted] U [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je svoz pečiva pro Pekařství Š [redacted] za měsíc červenec - prosinec, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 342.000,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 287.395,- Kč, jako daňový náklad,
- 3) faktura č. 10, ze dne 10.4.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 10.4.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted], H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted] U [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace jsou nedodělky a stavební práce na akcích Praha vč. doзору a dodání stavebních profesí, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 378.500,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 318.067,- Kč, jako daňový náklad,
- 4) faktura č. 11, ze dne 12.4.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 12.4.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] F [redacted], H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted] U [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace jsou nedodělky a stavební práce na akcích Praha, vč. doзору a dodání stavebních profesí za rok 2006, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 253.450,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 212.983,- Kč, jako daňový náklad,
- 5) faktura č. 12, ze dne 16.4.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 16.4.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted], H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je oprava vnitřních prací v objektu 1335, U Smaltovny, Praha 7, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 383.210,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 322.025,- Kč, jako daňový náklad,

6) faktura č. 13, ze dne 17.4.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 17.4.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted], H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je dodání 20 řemeslníků na akci 1335, U Smaltovny, Praha 7, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 197.800,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 166.218,- Kč, jako daňový náklad,

7) faktura č. 14, ze dne 19.4.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 19.4.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted], H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je dozor v objektu 1335, U Smaltovny, Praha 7, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 180.500,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 151.681,- Kč, jako daňový náklad,

8) faktura č. 15, ze dne 24.4.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 24.4.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted], H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je dodání 30 řemeslníků na akci 1335, U Smaltovny, Praha 7, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 389.400,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 327.227,- Kč, jako daňový náklad,

9) faktura č. 16, ze dne 25.4.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 25.4.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted], H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je opravy vnitřních prací v objektu 1335, U Smaltovny, Praha 7, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 371.540,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 312.218,- Kč, jako daňový náklad,

10) faktura č. 17, ze dne 26.4.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 26.4.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted], H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je dozor v objektu 1335, U Smaltovny, Praha 7, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 279.680,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 235.025,- Kč, jako daňový náklad,

11) faktura č. 18, ze dne 28.4.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 28.4.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted], H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je dodání 20 řemeslníků na akci 1335, U Smaltovny, Praha 7, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 261.580,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 219.815,- Kč, jako daňový náklad,

12) faktura č. 19, ze dne 30.4.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 30.4.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted], H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je oprava vnitřních prací v objektu 1335, U Smaltovny, Praha 7, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 387.900,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 325.966,- Kč, jako daňový náklad,

13) faktura č. 20, ze dne 1.5.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 1.5.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted] H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted] U [redacted] U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je oprava vnitřních prací 1335, U Smaltovny, Praha 7, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 376.500,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 316.387,- Kč, jako daňový náklad,

14) faktura č. 21, ze dne 3.5.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 3.5.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted] H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted] U [redacted] U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je dozor objektu 1335, U Smaltovny, Praha 7, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 243.330,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 204.479,- Kč, jako daňový náklad,

15) faktura č. 22, ze dne 4.5.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 4.5.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted] H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted] U [redacted] U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je dodání drobného materiálu na objekt 1335, U Smaltovny, Praha 7, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 289.520,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 243.294,- Kč, jako daňový náklad,

16) faktura č. 23, ze dne 6.5.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 6.5.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted] H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted] U [redacted] U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je oprava vnitřních prací v objektu 1335, U Smaltovny, Praha 7, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 341.740,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 287.176,- Kč, jako daňový náklad,

17) faktura č. 24, ze dne 9.5.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 9.5.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted] H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted] U [redacted] U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je dozor v objektu 1335, U Smaltovny, Praha 7, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 249.610,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 209.756,- Kč, jako daňový náklad,

18) faktura č. 25, ze dne 12.5.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 12.5.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted] H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted] U [redacted] U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je dodání drobného materiálu na objekt 1335, U Smaltovny, Praha 7, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 353.060,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 296.689,- Kč, jako daňový náklad,

19) faktura č. 26, ze dne 14.5.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 14.5.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted] H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted] U [redacted] U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je dodání 15 řemeslníků na akci 1335, U Smaltovny, Praha 7, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 184.500,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 155.042,- Kč, jako daňový náklad,

20) faktura č. 27, ze dne 2.3.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 2.3.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted] H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted] U [redacted], U [redacted] IČ: [redacted], předmětem fakturace je dodání 20 řemesníků na akci „Pražské služby, a.s., Pod Šancemi 444/1, Praha“, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 369.250,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 310.294,- Kč, jako daňový náklad,

21) faktura č. 28, ze dne 4.3.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 4.3.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted] U [redacted] IČ: [redacted], předmětem fakturace je dodaný drobný materiál na akci „Pražské služby, a.s., Pod Šancemi 444/1 Praha“, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 371.928,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 312.545,- Kč, jako daňový náklad,

22) faktura č. 29, ze dne 7.3.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 7.3.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted] U [redacted] IČ: [redacted], předmětem fakturace je dozor v objektu „Pražské služby, a.s., Pod Šancemi 444/1, Praha“, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 286.750,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 240.966,- Kč, jako daňový náklad,

23) faktura č. 30, ze dne 12.3.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 12.3.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je dodaný drobný materiál na akci „Pražské služby, a.s., Pod Šancemi 444/1 Praha, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 263.405,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 221.349,- Kč, jako daňový náklad,

24) faktura č. 30, ze dne 19.5.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 19.5.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted] U [redacted] U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je rozvoz pečiva – Pekařství Š [redacted], za měsíc duben 2009, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 100.000,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 84.034,- Kč, jako daňový náklad,

25) faktura č. 31, ze dne 14.3.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 14.3.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted] H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted] U [redacted] U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je dodání 25 řemesníků na akci „Pražské služby, a.s., Pod Šancemi 444/1, Praha, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 386.910,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 325.134,- Kč, jako daňový náklad,

26) faktura č. 32, ze dne 17.3.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 17.3.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted], H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted] U [redacted], U [redacted] IČ: [redacted], předmětem fakturace je dodání 15 řemesníků na akci „Pražské služby, a. s., Pod Šancemi 444/1, Praha“, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 245.859,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 206.604,- Kč, jako daňový náklad,

27) faktura č. 33, ze dne 20.3.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 20.3.2009, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED] H [REDACTED] H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED], U [REDACTED], U [REDACTED], IČ: [REDACTED], předmětem fakturace je dozor v objektu „Pražské služby, a.s., Pod Šancemi 444/1, Praha“, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 275.603,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 231.599,- Kč, jako daňový náklad,

28) faktura č. 34, ze dne 25.3.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 25.3.2009, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED] H [REDACTED] H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED], U [REDACTED], U [REDACTED], IČ: [REDACTED], předmětem fakturace je dodaný drobní materiál na akci „Pražské služby, a. s., Pod Šancemi 444/1, Praha“, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 109.003,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 91.599,- Kč, jako daňový náklad,

29) faktura č. 44, ze dne 26.5.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 26.5.2009, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED] H [REDACTED] H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED], U [REDACTED], U [REDACTED], IČ: [REDACTED], předmětem fakturace je nákup drobného materiálu, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 367.953,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 309.204,- Kč, jako daňový náklad,

30) faktura č. 45, ze dne 28.5.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 28.5.2009, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED] H [REDACTED] H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED], U [REDACTED], U [REDACTED], IČ: [REDACTED], předmětem fakturace je zprostředkování 10 řemeslníků, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 370.042,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 310.960,- Kč, jako daňový náklad,

31) faktura č. 97, ze dne 3.6.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 3.6.2009, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED] H [REDACTED] H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED], U [REDACTED], U [REDACTED], IČ: [REDACTED], předmětem fakturace je zprostředkování 10 řemeslníků, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 370.042,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 310.960,- Kč, jako daňový náklad,

32) faktura č. 98, ze dne 6.6.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 6.6.2009, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED] H [REDACTED] H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED], U [REDACTED], U [REDACTED], IČ: [REDACTED], předmětem fakturace je dozor na akci Pekařství – střecha, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 298.450,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 250.798,- Kč, jako daňový náklad,

33) faktura č. 99, ze dne 12.6.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 12.6.2009, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED] H [REDACTED] H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED], U [REDACTED], U [REDACTED], IČ: [REDACTED], předmětem fakturace je dozor na akci Mratín, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 351.743,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 295.582,- Kč, jako daňový náklad,

34) faktura č. 100, ze dne 18.6.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 18.6.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je zprostředkování akce Praha Košík, zámková dlažba, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 367.210,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 308.580,- Kč, jako daňový náklad,

35) faktura č. 101, ze dne 20.6.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 20.6.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je zprostředkování 6 řemeslníků, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 222.025,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 186.576,- Kč, jako daňový náklad,

36) faktura č. 102, ze dne 26.6.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 26.6.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je zprostředkování 3 řemeslníků, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 111.013,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 93.288,- Kč, jako daňový náklad,

37) faktura č. 111, ze dne 14.8.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 14.8.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je za zprostředkování 5 řemeslníků na dozor na stavbách, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 244.521,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 205.480,- Kč, jako daňový náklad,

38) faktura č. 112, ze dne 16.8.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 16.8.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted], H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], 161, předmětem fakturace je zprostředkování 6 řemeslníků na akci Pekařství, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 236.334,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 198.600,- Kč, jako daňový náklad,

39) faktura č. 114, ze dne 19.8.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 19.8.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je zprostředkování 2 řemeslníků a dozor na akci Mao - fasáda, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 133.508,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 112.192,-Kč, jako daňový náklad,

40) faktura č. 117, ze dne 23.8.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 23.8.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je zprostředkování 7 řemeslníků a dozor na akci Mao - Praha, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 355.534,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 298.768,- Kč, jako daňový náklad,

41) faktura č. 119, ze dne 26.8.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 26.8.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted] H [redacted] IČ: [redacted] [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted] U [redacted] U [redacted], IČ: [redacted] [redacted], předmětem fakturace je dozorování na akci Pekařství Š [redacted] forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 218.436,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 183.560,- Kč, jako daňový náklad,

42) faktura č. 123, ze dne 1.8.2009, s datem zdanitelného plnění 1.8.2009 a splatností 15.8.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted] H [redacted] IČ: [redacted] [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted] U [redacted] U [redacted] IČ: [redacted] [redacted], předmětem fakturace je zprostředkování řemeslníků, zedníků na akci Praha MŠ Terronská, forma úhrady převodem na účet č. [redacted] fakturováno celkem včetně DPH 1.585.088,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 1.332.007,- Kč, jako daňový náklad,

43) faktura č. 125, ze dne 30.8.2009, s datem zdanitelného plnění 30.8.2009 a splatností 14.9.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted] H [redacted] IČ: [redacted] [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted] U [redacted] U [redacted] IČ: [redacted] [redacted], předmětem fakturace je dozor, přesuny hmot a úklid na akci MŠ Terronská, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 2.164.848,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 1.819.200,- Kč, jako daňový náklad,

44) faktura č. 126, ze dne 1.9.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 1.9.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted] H [redacted] IČ: [redacted] [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted] U [redacted] U [redacted] IČ: [redacted] [redacted], předmětem fakturace je přesun hmot a úklid, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 306.550,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 257.605,- Kč, jako daňový náklad,

45) faktura č. 127, ze dne 2.9.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 2.9.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted] H [redacted] IČ: [redacted] [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted] U [redacted] U [redacted] IČ: [redacted] [redacted], předmětem fakturace je rozvoz řemeslníků po stavebách, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 114.246,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 96.005,- Kč, jako daňový náklad,

46) faktura č. 128, ze dne 4.9.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 4.9.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted] H [redacted] IČ: [redacted] [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted] U [redacted] U [redacted] IČ: [redacted] [redacted], předmětem fakturace je zprostředkování 6 řemeslníků, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 247.948,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 208.360,- Kč, jako daňový náklad,

47) faktura č. 129, ze dne 25.9.2009, s datem zdanitelného plnění 25.9.2009 a splatností 9.10.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted] H [redacted] IČ: [redacted] [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted] U [redacted] U [redacted] IČ: [redacted] [redacted], předmětem fakturace je zprostředkování řemeslníků, zedníků na akci Praha ZŠ Korunovační, forma úhrady převodem na účet č. [redacted] fakturováno celkem včetně DPH 1.287.104,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 1.081.600,- Kč, jako daňový náklad,

48) faktura č. 130, ze dne 9.9.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 9.9.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted] U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je dozor na akci Mao – fasáda – srpen 2009, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 121.338,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 101.965,- Kč, jako daňový náklad,

49) faktura č. 132, ze dne 11.9.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 11.9.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je zprostředkování 7 řemesníků, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 285.380,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 239.815,- Kč, jako daňový náklad,

50) faktura č. 132, ze dne 23.10.2009, s datem zdanitelného plnění 23.10.2009 a splatností 6.11.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je zprostředkování řemesníků, zedníků a dozor na akci Praha ZŠ Korunovační, forma úhrady převodem na účet, fakturováno celkem včetně DPH 1.296.300,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 1.089.328,- Kč, jako daňový náklad,

51) faktura č. 134, ze dne 26.10.2009, s datem zdanitelného plnění 26.10.2009 a splatností 9.11.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted] Unhošť [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je zprostředkování zedníků, řemesníků a dozor na akci Praha MŠ Trojská, forma úhrady převodem na účet, fakturováno celkem včetně DPH 1.354.205,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 1.137.987,- Kč, jako daňový náklad,

52) faktura č. 135, ze dne 16.9.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 16.9.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je zprostředkování 8 řemesníků a dozor na akci Mao - Praha, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 368.909,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 310.008,- Kč, jako daňový náklad,

53) faktura č. 135, ze dne 30.10.2009, s datem zdanitelného plnění 30.10.2009 a splatností 14.11.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je zprostředkování zedníků a dozor na akci MŠ Buštěhrad, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 115.000,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 96.369,- Kč, jako daňový náklad,

54) faktura č. 136, ze dne 31.10.2009, s datem zdanitelného plnění 31.10.2009 a splatností 15.11.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je zprostředkování řemesníků a dozor na akci Praha Košík, forma úhrady převodem na účet, fakturováno celkem včetně DPH 1.080.655,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 908.113,- Kč, jako daňový náklad,

55) faktura č. 137, ze dne 23.9.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 23.9.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted], H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted] M [redacted], U [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je zprostředkování frakce KSC a zakaleného šterku, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 369.816,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 310.770,- Kč, jako daňový náklad,

56) faktura č. 138, ze dne 24.9.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 24.9.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted], H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted] U [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je zprostředkování 8 řemeslníků a dozor na akci Mao - fasáda, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 370.505,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 311.349,- Kč, jako daňový náklad,

57) faktura č. 139, ze dne 26.9.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 26.9.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted], H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted] U [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je přesun hmot a úklid, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 352.835,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 296.500,- Kč, jako daňový náklad,

58) faktura č. 141, ze dne 29.9.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 29.9.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted], H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted] U [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je za rozvoz řemeslníků po stavbách, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 124.957,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 105.006,- Kč, jako daňový náklad,

59) faktura č. 142, ze dne 30.9.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 30.9.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted], H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted] U [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je pokládka vegetační dlažby a obrub Praha - Košík, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 371.008,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 311.771,- Kč, jako daňový náklad,

60) faktura č. 142, ze dne 15.11.2009, s datem zdanitelného plnění 15.11.2009 a splatností 14.12.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted], H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted] U [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je zprostředkování řemeslníků a dozor na akci Praha MŠ Korunovační, forma úhrady převodem na účet, fakturováno celkem včetně DPH 1.135.010,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 953.790,- Kč, jako daňový náklad,

61) faktura č. 144, ze dne 30.11.2009, s datem zdanitelného plnění 30.11.2009 a splatností 29.12.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted], H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted] U [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je zprostředkování řemeslníků a dozor na akci Praha Dejvická, forma úhrady převodem na účet, fakturováno celkem včetně DPH 1.385.540,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 1.164.319,- Kč, jako daňový náklad,

62) částečně uhrazená faktura č. 145, ze dne 23.12.2009, s datem zdanitelného plnění 23.12.2009 a splatností 22.1.2010, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je zprostředkování řemeslníků a dozor na akci Rooseveltova 612/40 a 613/38, Praha 6, forma úhrady převodem na účet, fakturováno celkem včetně DPH 1.889.664,- Kč, kdy prostřednictvím fiktivního výdajového pokladního dokladu č. V/1093, byla uhrazena částka 360.000,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 302.521,- Kč, jako daňový náklad,

63) částečně uhrazená faktura č. 146, ze dne 15.12.2009, s datem zdanitelného plnění 15.12.2009 a splatností 14.1.2010, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je zprostředkování řemeslníků a dozor na akci ZŠ Korunovační, Praha 7, forma úhrady převodem na účet, fakturováno celkem včetně DPH 4.321.090,- Kč, kdy prostřednictvím fiktivních výdajových pokladních dokladů č. V/1052, V/1055, V/1061, V/1064 a V/1067, byla uhrazena částka 1.870.000,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 1.571.429,- Kč, jako daňový náklad,

64) faktura č. 147, ze dne 15.12.2009, s datem zdanitelného plnění 15.12.2009 a splatností 14.1.2010, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je zprostředkování řemeslníků a dozor na akci ÚP Kladno, forma úhrady převodem na účet, fakturováno celkem včetně DPH 562.850,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 472.983,- Kč, jako daňový náklad,

65) faktura č. 150, ze dne 20.12.2009, s datem zdanitelného plnění 20.12.2009 a splatností 19.1.2010, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je zprostředkování řemeslníků a dozor na akci Praha Košík, forma úhrady převodem na účet, fakturováno celkem včetně DPH 278.788,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 234.276,- Kč, jako daňový náklad,

66) částečně uhrazená faktura č. 151, ze dne 20.12.2009, s datem zdanitelného plnění 20.12.2009 a splatností 19.1.2010, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je zprostředkování řemeslníků a dozor na akci rekonstrukce objektu Praha 3, Želivského 13, forma úhrady převodem na účet, fakturováno celkem včetně DPH 1.304.006,- Kč, kdy prostřednictvím fiktivních výdajových pokladních dokladů č. V/1092 a V/1091, byla uhrazena částka 700.000,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 588.235,- Kč, jako daňový náklad,

67) faktura č. 153, ze dne 22.12.2009, s datem zdanitelného plnění 22.12.2009 a splatností 21.1.2010, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je zprostředkování řemeslníků a dozor na akci rekonstrukce objektu Praha 6, Dejvická, forma úhrady převodem na účet, fakturováno celkem včetně DPH 1.035.639,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 870.285,- Kč, jako daňový náklad,

68) částečně uhrazená faktura č. 154, ze dne 29.12.2009, s datem zdanitelného plnění 29.12.2009 a splatností 28.1.2010, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je zprostředkování řemeslníků a dozor na akci rekonstrukce objektu Praha 6, Dejvická, forma úhrady převodem na účet, fakturováno celkem včetně DPH 1.035.639,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 870.285,- Kč, jako daňový náklad,

■, H ■■■■■, IČ: ■■■■■, objednatel Stavební firma R ■■■■■ U ■■■■■
 ■■■■■, U ■■■■■, IČ: ■■■■■, předmětem fakturace je zprostředkování řemeslníků a
 dozor na akci MŠ Terronská, Praha, forma úhrady převodem na účet, fakturováno celkem
 včetně DPH 827.111,- Kč, kdy prostřednictvím fiktivního výdajového pokladního dokladu č.
 V/1100, byla uhrazena částka 350.000,-Kč, z čehož byla uplatněna částka 294.118,- Kč, jako
 daňový náklad,

69) částečně uhrazená faktura č. 155, ze dne 29.12.2009, s datem zdanitelného plnění
 29.12.2009 a splatností 28.1.2010, vystavená jménem zhotovitele V ■■■■■ P ■■■■■, H ■■■■■
 ■■■■■, H ■■■■■, IČ: ■■■■■, objednatel Stavební firma R ■■■■■ U ■■■■■
 ■■■■■, U ■■■■■, IČ: ■■■■■, předmětem fakturace je zprostředkování řemeslníků a
 dozor na akci rekonstrukce domu Rooseveltova, Praha 6, forma úhrady převodem na účet,
 fakturováno celkem včetně DPH 1.557.619,- Kč, kdy prostřednictvím fiktivního výdajového
 pokladního dokladu č. V/1096, byla uhrazena částka 360.000,- Kč, z čehož byla uplatněna
 částka 302.521,- Kč, jako daňový náklad,

čímž R ■■■■■ M ■■■■■ zkrátil daň z příjmu fyzických osob za rok 2009 nejméně o 4.012.665,- Kč,
 ke škodě Českého státu zastoupeného Finančním úřadem v Kladně se sídlem Kladno, Leoše
 Janáčka 3181.

I.b)

V řádném daňovém přiznání k dani z příjmu fyzických osob za rok 2010, podaném dne
 8.4.2011 u Finančního úřadu v Kladně, snížil základ daně z příjmu fyzických osob za rok
 2010 o částku 23.486.510,- Kč, a to následujícími fakturami:

1) částečně uhrazená – doplacená faktura č. 145, ze dne 23.12.2009, s datem zdanitelného
 plnění 23.12.2009 a splatností 22.1.2010, vystavená jménem zhotovitele V ■■■■■ P ■■■■■,
 H ■■■■■, H ■■■■■, IČ: ■■■■■, objednatel Stavební firma R ■■■■■, U ■■■■■
 ■■■■■, U ■■■■■, IČ: ■■■■■, předmětem fakturace je zprostředkování
 řemeslníků a dozor na akci Rooseveltova 612/40 a 613/38, Praha 6, forma úhrady převodem
 na účet, fakturováno celkem včetně DPH 1.889.664,- Kč, kdy prostřednictvím fiktivních
 výdajových pokladních dokladů č. V/1, V/20, V/30, V/31 a V/38, byla uhrazena částka
 1.529.664,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 1.285.432,- Kč, jako daňový náklad,

2) částečně uhrazená – doplacená faktura č. 146, ze dne 15.12.2009, s datem zdanitelného
 plnění 15.12.2009 a splatností 14.1.2010, vystavená jménem zhotovitele V ■■■■■ P ■■■■■,
 H ■■■■■, H ■■■■■, IČ: ■■■■■, objednatel Stavební firma R ■■■■■, U ■■■■■
 ■■■■■, U ■■■■■, IČ: ■■■■■, předmětem fakturace je zprostředkování
 řemeslníků a dozor na akci ZŠ Korunovační, Praha 7, forma úhrady převodem na účet,
 fakturováno celkem včetně DPH 4.321.090,- Kč, kdy prostřednictvím fiktivních výdajových
 pokladních dokladů č. V/3, V/10, V/19, V/21, V/39, V/44 a V/328, byla uhrazena částka
 2.451.090,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 2.059.739,- Kč, jako daňový náklad,

3) částečně uhrazená - doplacená faktura č. 151, ze dne 20.12.2009, s datem zdanitelného
 plnění 20.12.2009 a splatností 19.1.2010, vystavená jménem zhotovitele V ■■■■■ P ■■■■■,
 H ■■■■■, H ■■■■■, IČ: ■■■■■, objednatel Stavební firma R ■■■■■ U ■■■■■
 J ■■■■■, U ■■■■■, IČ: ■■■■■, předmětem fakturace je zprostředkování
 řemeslníků a dozor na akci rekonstrukce objektu Praha 3, Želivského 13, forma úhrady
 převodem na účet, fakturováno celkem včetně DPH 1.304.006,- Kč, kdy prostřednictvím

fiktivních výdajových pokladních dokladů č. V/9 a V/18, byla uhrazena částka 604.006,-Kč, z čehož byla uplatněna částka 507.568,- Kč, jako daňový náklad,

4) částečně uhrazená - doplacená faktura č. 154, ze dne 29.12.2009, s datem zdanitelného plnění 29.12.2009 a splatností 28.1.2010, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je zprostředkování řemeslníků a dozor na akci MŠ Terronská, Praha, forma úhrady převodem na účet, fakturováno celkem včetně DPH 827.111,- Kč, kdy prostřednictvím fiktivních výdajových pokladních dokladů č. V/2 a V/7, byla uhrazena částka 477.111,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 400.933,- Kč, jako daňový náklad,

5) částečně uhrazená - doplacená faktura č. 155, ze dne 29.12.2009, s datem zdanitelného plnění 29.12.2009 a splatností 28.1.2010, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je zprostředkování řemeslníků a dozor na akci rekonstrukce domu Rooseveltova, Praha 6, forma úhrady převodem na účet, fakturováno celkem včetně DPH 1.557.619,- Kč, kdy prostřednictvím fiktivních výdajových pokladních dokladů č. V/4, V/8, V/11, V/33 a V/36, byla uhrazena částka 1.197.619,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 1.006.403,- Kč, jako daňový náklad,

6) faktura č. 10, ze dne 8.2.2010, s datem zdanitelného plnění 8.2.2010 a splatností 22.2.2010, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je zprostředkování řemeslníků a dozor na akci rekonstrukce objektu Praha 6, Dejvická, forma úhrady převodem na účet, fakturováno celkem včetně DPH 2.815.210,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 2.346.008,- Kč, jako daňový náklad,

7) faktura č. 15, ze dne 15.3.2010, s datem zdanitelného plnění 15.3.2010 a splatností 29.3.2010, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je zprostředkování řemeslníků a dozor na akci rekonstrukce objektu Praha 3, Želivského 15, forma úhrady převodem na účet, fakturováno celkem včetně DPH 1.515.210,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 1.262.675,- Kč, jako daňový náklad,

8) Faktura č. 18, ze dne 23.4.2010, s datem zdanitelného plnění 23.4.2010 a splatností 23.5.2010, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je zprostředkování řemeslníků a zedníků na akci Praha Korunovační, forma úhrady převodem na účet, fakturováno celkem včetně DPH 1.350.000,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 1.125.000,- Kč, jako daňový náklad,

9) faktura č. 19, ze dne 25.4.2010, s datem zdanitelného plnění 25.4.2010 a splatností 25.5.2010, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je zprostředkování řemeslníků a zedníků na akci Praha Korunovační, forma úhrady převodem na účet, fakturováno celkem včetně DPH 558.000,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 465.000,- Kč, jako daňový náklad,

10) faktura č. 23, ze dne 28.5.2010, s datem zdanitelného plnění 28.5.2010 a splatností 13.6.2010, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] F [REDACTED] H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED], U [REDACTED], IČ: [REDACTED], předmětem fakturace je zprostředkování řemeslníků a zedníků na akci ZŠ Korunovační 8, Praha, forma úhrady převodem na účet, fakturováno celkem včetně DPH 1.350.244,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 1.125.203,- Kč, jako daňový náklad,

11) faktura č. 24, ze dne 23.5.2010, s datem zdanitelného plnění a splatností 23.5.2010, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED] H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED], U [REDACTED], IČ: [REDACTED], předmětem fakturace je zprostředkování řemeslníků na stavební práce, včetně spojené s dozorem na akci, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 980.000,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 816.666,67,- Kč, jako daňový náklad,

12) faktura č. 25, ze dne 19.7.2010, s datem zdanitelného plnění a splatností 19.7.2010, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED] H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED], U [REDACTED], IČ: [REDACTED], předmětem fakturace je zprostředkování řemeslníků na dokončovací stavební práce spojené s dozorem na akci, ZŠ Korunovační 8, Praha, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 358.320,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 298.600,- Kč, jako daňový náklad,

13) faktura č. 27, ze dne 10.8.2010, s datem zdanitelného plnění a splatností 10.8.2010, vystavená jménem zhotovitel V [REDACTED] P [REDACTED] H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED], U [REDACTED], IČ: [REDACTED], předmětem fakturace je zprostředkování řemeslníků na dokončovací stavební práce spojené s dozorem na akci Kralupy a Stavba Final, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 350.520,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 292.100,- Kč, jako daňový náklad,

14) faktura č. 28, ze dne 20.10.2010, s datem zdanitelného plnění a splatností 13.11.2010, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED] H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED], U [REDACTED], IČ: [REDACTED], předmětem fakturace je pomocné stavební práce včetně spojené s dozorem a dodání dělníků na stavbu za měsíc září, říjen 2010 na akci Pražská - Plynárenská obj. č. 66 stravovací provoz, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 3.340.800,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 2.784.000,- Kč, jako daňový náklad,

15) faktura č. 29, ze dne 8.11.2010, s datem zdanitelného plnění 8.11.2010 a splatností 18.11.2010, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED] H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED], U [REDACTED], IČ: [REDACTED], předmětem fakturace je za pomocné stavební práce včetně spojené s dozorem a dodání dělníků na stavbu za měsíc listopad Rekonstrukce a dostavba samostatného pavilonu ZŠ a MŠ Červený vrh, Alžírská 26/680, Praha 6, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 2.040.000,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 1.700.000,- Kč, jako daňový náklad,

16) faktura č. 30, ze dne 6.12.2010, s datem zdanitelného plnění 30.11.2010 a splatností 16.12.2010, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED] H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED], U [REDACTED], IČ: [REDACTED], předmětem fakturace je za pomocné práce včetně spojené s dozorem a dodání

dělníků na stavbu za měsíc listopad Rekonstrukce části obj. 66 – stravovací provoz, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 2.760.000,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 2.300.000,- Kč, jako daňový náklad,

17) faktura č. 31, ze dne 30.11.2010, s datem zdanitelného plnění 30.11.2010 a splatností 14.12.2010, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] F [redacted] H [redacted] H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted] U [redacted] U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je za pomocné stavební práce za období od 1.8.2010 do 31.10.2010, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 504.000,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 420.000,- Kč, jako daňový náklad,

18) faktura č. 32, ze dne 30.11.2010, s datem zdanitelného plnění 30.11.2010 a splatností 14.12.2010, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] F [redacted] H [redacted] H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted] U [redacted] U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je za pomocné stavební práce za období od 1.11.2010 do 31.12.2010, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 558.000,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 465.000,- Kč, jako daňový náklad,

19) faktura č. 33, ze dne 15.12.2010, s datem zdanitelného plnění 15.12.2010 a splatností 20.12.2010, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] F [redacted] H [redacted] H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted] U [redacted] U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je doplatková faktura za pomocné stavební práce za období od 1.1.2010 do 30.1.2010, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 701.834,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 584.862,- Kč, jako daňový náklad,

20) faktura č. 34, ze dne 15.12.2010, s datem zdanitelného plnění 15.12.2010 a splatností 20.12.2010, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] F [redacted] H [redacted] H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted] U [redacted] U [redacted], IČ: [redacted], předmětem fakturace je faktura za pomocné stavební práce „rekonstrukce části obj. 66 – stravovací práce“, „novostavba mateřské školy Bílá Hora, Praha 6 – Břevnov“, forma úhrady v hotovosti, fakturováno celkem včetně DPH 2.689.584,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 2.241.320,- Kč, jako daňový náklad,

čímž R [redacted] M [redacted] zkrátil daň z příjmu fyzických osob za rok 2010 nejméně o 3.522.975,- Kč, ke škodě Českého státu zastoupeného Finančním úřadem se sídlem Kladno, Leoše Janáčka 3181.

celkem tedy za zdaňovací období let 2009, 2010 zkrátil daň z příjmu fyzických osob nejméně o 7.535.640,- Kč.

Daň z přidané hodnoty (DPH)

I.d)

V řádném daňovém priznání k dani z přidané hodnoty za březen 2009, podaném dne 22.4.2009 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za následující faktury:

1) faktura č. 27, ze dne 2.3.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 2.3.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] F [redacted] H [redacted] H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted] U [redacted] U [redacted], IČ: [redacted],

fakturováno celkem včetně DPH 369.250,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 58.956,- Kč,

2) faktura č. 28, ze dne 4.3.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 4.3.2009, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] I [REDACTED] H [REDACTED], H [REDACTED] IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED], U [REDACTED], U [REDACTED], IČ: [REDACTED], fakturováno celkem včetně DPH 371.928,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 59.383,- Kč,

3) faktura č. 29, ze dne 7.3.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 7.3.2009, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED] H [REDACTED], H [REDACTED] IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED], U [REDACTED], U [REDACTED], IČ: [REDACTED], fakturováno celkem včetně DPH 286.750,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 45.784,- Kč,

4) faktura č. 30, ze dne 12.3.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 12.3.2009, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED] H [REDACTED], H [REDACTED] IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED], U [REDACTED], U [REDACTED], IČ: [REDACTED], fakturováno celkem včetně DPH 263.405,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 42.056,- Kč,

5) faktura č. 31, ze dne 14.3.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 14.3.2009, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED] H [REDACTED], H [REDACTED] IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED], U [REDACTED], U [REDACTED], IČ: [REDACTED], fakturováno celkem včetně DPH 386.910,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 61.776,- Kč,

6) faktura č. 32, ze dne 17.3.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 17.3.2009, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED] H [REDACTED], H [REDACTED] IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED], U [REDACTED], U [REDACTED], IČ: [REDACTED], fakturováno celkem včetně DPH 245.859,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 39.255,- Kč,

7) faktura č. 33, ze dne 20.3.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 20.3.2009, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED] H [REDACTED], H [REDACTED] IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED], U [REDACTED], U [REDACTED], IČ: [REDACTED], fakturováno celkem včetně DPH 275.603,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 44.004,- Kč,

8) faktura č. 34, ze dne 25.3.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 25.3.2009, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED] H [REDACTED], H [REDACTED] IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED], U [REDACTED], U [REDACTED], IČ: [REDACTED], fakturováno celkem včetně DPH 109.003,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 17.404,- Kč,

čímž R [REDACTED] M [REDACTED] zkrátil daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 352.192,- Kč, a vylákal daňovou výhodu formou nadměrného odpočtu DPH ve výši 16.426,- Kč, který mu byl vyplacen dne 14.5.2009, ke škodě Českého státu zastoupeného Finančním úřadem v Kladně se sídlem Kladno, Leoše Janáčka 3181.

I.e)

V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za duben 2009, podaném dne 22.5.2009 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za následující faktury:

1) faktura č. 8, ze dne 10.4.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 10.4.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], IČ: [redacted]
[redacted] objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], IČ: [redacted]
[redacted] fakturováno celkem včetně DPH 360.000,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 57.479,- Kč,

2) faktura č. 9, ze dne 10.4.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 10.4.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], IČ: [redacted]
[redacted] objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], IČ: [redacted]
[redacted] fakturováno celkem včetně DPH 342.000,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 54.605,- Kč,

3) faktura č. 10, ze dne 10.4.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 10.4.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], IČ: [redacted]
[redacted] objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], IČ: [redacted]
161, fakturováno celkem včetně DPH 378.500,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 60.433,- Kč,

4) faktura č. 11, ze dne 12.4.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 12.4.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], IČ: [redacted]
[redacted] objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], IČ: [redacted]
[redacted] fakturováno celkem včetně DPH 253.450,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 40.467,- Kč,

5) faktura č. 12, ze dne 16.4.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 16.4.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], IČ: [redacted]
[redacted] objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], IČ: [redacted]
[redacted] fakturováno celkem včetně DPH 383.210,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 61.185,- Kč,

6) faktura č. 13, ze dne 17.4. 2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 17.4.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], IČ: [redacted]
[redacted] objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], Unhošť 273 51, IČ: 475 27 161, fakturováno celkem včetně DPH 197.800,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 31.582,- Kč,

7) faktura č. 14, ze dne 19.4.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 19.4.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], IČ: [redacted]
[redacted] objednatel Stavební firma R [redacted], R [redacted], U [redacted], IČ: [redacted]
[redacted] fakturováno celkem včetně DPH 180.500,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 28.819,- Kč,

8) faktura č. 15, ze dne 24.4.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 24.4.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], IČ: [redacted]
[redacted] objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], U [redacted], IČ: [redacted]

████ fakturováno celkem včetně DPH 389.400,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 62.173,- Kč,

9) faktura č. 16, ze dne 25.4.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 25.4.2009, vystavená jménem zhotovitele V █████ P █████, H █████, IČ: █████, objednatel Stavební firma R █████ U █████, IČ: █████, fakturováno celkem včetně DPH 371.540,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 59.322,- Kč,

10) faktura č. 17, ze dne 26.4.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 26.4.2009, vystavená jménem zhotovitele V █████ P █████, H █████, IČ: █████, objednatel Stavební firma R █████ U █████, IČ: █████, fakturováno celkem včetně DPH 279.680,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 44.655,- Kč,

11) faktura č. 18, ze dne 28.4.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 28.4.2009, vystavená jménem zhotovitele V █████ P █████, H █████, IČ: █████, objednatel Stavební firma R █████ U █████, IČ: █████, fakturováno celkem včetně DPH 261.580,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 41.765,- Kč,

12) faktura č. 19, ze dne 30.4.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 30.4.2009, vystavená jménem zhotovitele V █████ P █████, H █████, IČ: █████, objednatel Stavební firma R █████ U █████, IČ: █████, fakturováno celkem včetně DPH 387.900,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 61.934,- Kč,

čímž R █████ M █████ zkrátil daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 592.043,- Kč, a vylákal daňovou výhodu formou nadměrného odpočtu DPH ve výši 12.376,- Kč, který mu byl vyplacen dne 5.6.2009, ke škodě Českého státu zastoupeného Finančním úřadem v Kladně se sídlem Kladno, Leoše Janáčka 3181.

I.f)

V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za květen 2009, podaném dne 19.6.2009 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za následující faktury:

1) faktura č. 20, ze dne 1.5.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 1.5.2009, vystavená jménem zhotovitele V █████ P █████, H █████, IČ: █████, objednatel Stavební firma R █████ U █████, IČ: █████, fakturováno celkem včetně DPH 376.500,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 60.113,- Kč,

2) faktura č. 21, ze dne 3.5.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 3.5.2009, vystavená jménem zhotovitele V █████ P █████, H █████, IČ: █████, objednatel Stavební firma R █████ U █████, IČ: █████, fakturováno celkem včetně DPH 243.330,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 38.851,- Kč,

3) faktura č. 22, ze dne 4.5.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 4.5.2009, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED], H [REDACTED] H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED] U [REDACTED] U [REDACTED], IČ: [REDACTED], fakturováno celkem včetně DPH 289.520,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 46.226,- Kč,

4) faktura č. 23, ze dne 6.5.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 6.5.2009, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED], H [REDACTED] H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED] U [REDACTED] U [REDACTED], IČ: [REDACTED], fakturováno celkem včetně DPH 341.740,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 54.564,- Kč,

5) faktura č. 24, ze dne 9.5.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 9.5.2009, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED], H [REDACTED] H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED] U [REDACTED] U [REDACTED], IČ: [REDACTED], fakturováno celkem včetně DPH 249.610,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 39.854,- Kč,

6) faktura č. 25, ze dne 12.5.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 12.5.2009, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED], H [REDACTED] H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED] U [REDACTED] U [REDACTED], IČ: [REDACTED], fakturováno celkem včetně DPH 353.060,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 56.371,- Kč,

7) faktura č. 26, ze dne 14.5.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 14.5.2009, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED], H [REDACTED] H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED] U [REDACTED] U [REDACTED], IČ: [REDACTED], fakturováno celkem včetně DPH 184.500,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 29.458,- Kč,

8) faktura č. 30, ze dne 19.5.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 19.5.2009, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED], H [REDACTED] H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED] U [REDACTED] U [REDACTED], IČ: [REDACTED], fakturováno celkem včetně DPH 100.000,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 15.966,- Kč,

9) faktura č. 44, ze dne 26.5.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 26.5.2009, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED], H [REDACTED] H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED] U [REDACTED] U [REDACTED], IČ: [REDACTED], fakturováno celkem včetně DPH 367.953,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 58.749,- Kč,

10) faktura č. 45, ze dne 28.5.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 28.5.2009, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED], H [REDACTED] H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED] U [REDACTED] U [REDACTED], IČ: [REDACTED], fakturováno celkem včetně DPH 370.042,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 59.082,- Kč,

čímž R [REDACTED] M [REDACTED] zkrátil daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 443.948,- Kč, a vylákal daňovou výhodu formou nadměrného odpočtu DPH ve výši 15.286,- Kč, který mu byl

vyplacen dne 10.7.2009, ke škodě Českého státu zastoupeného Finančním úřadem v Kladně se sídlem Kladno, Leoše Janáčka 3181.

I.g)

V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za červen 2009, podaném dne 22.7.2009 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za následující faktury:

1) faktura č. 97, ze dne 3.6.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 3.6.2009, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED] H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED], U [REDACTED], IČ: [REDACTED], fakturováno celkem včetně DPH 370.042,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 59.082,- Kč,

2) faktura č. 98, ze dne 6.6.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 6.6.2009, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED] H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED], U [REDACTED], IČ: [REDACTED], fakturováno celkem včetně DPH 298.450,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 47.652,- Kč,

3) faktura č. 99, ze dne 12.6.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 12.6.2009, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED] H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED], U [REDACTED], IČ: [REDACTED], fakturováno celkem včetně DPH 351.743,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 56.161,- Kč,

4) faktura č. 100, ze dne 18.6.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 18.6.2009, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED] H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED], U [REDACTED], IČ: [REDACTED], fakturováno celkem včetně DPH 367.210,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 58.630,- Kč,

5) faktura č. 101, ze dne 20.6.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 20.6.2009, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED] H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED], U [REDACTED], IČ: [REDACTED], fakturováno celkem včetně DPH 222.025,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 35.449,- Kč,

6) faktura č. 102, ze dne 26.6.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 26.6.2009, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED] H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED], U [REDACTED], IČ: [REDACTED], fakturováno celkem včetně DPH 111.013,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 17.725,- Kč,

čímž R [REDACTED] M [REDACTED] zkrátil daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 274.699,- Kč, ke škodě Českého státu zastoupeného Finančním úřadem v Kladně se sídlem Kladno, Leoše Janáčka 3181.

Lh)

V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za srpen 2009, podaném dne 25.9.2009 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za následující faktury:

1) faktura č. 111, ze dne 14.8.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 14.8.2009, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED], H [REDACTED], H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED], U [REDACTED], U [REDACTED], IČ: [REDACTED], fakturováno celkem včetně DPH 244.521,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 39.041,- Kč,

2) faktura č. 112, ze dne 16.8.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 16.8.2009, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED], H [REDACTED], H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED], U [REDACTED], U [REDACTED], IČ: [REDACTED], fakturováno celkem včetně DPH 236.334,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 37.734,- Kč,

3) faktura č. 114, ze dne 19.8.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 19.8.2009, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED], H [REDACTED], H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED], U [REDACTED], U [REDACTED], IČ: [REDACTED], fakturováno celkem včetně DPH 133.508,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 21.316,- Kč,

4) faktura č. 117, ze dne 23.8.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 23.8.2009, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED], H [REDACTED], H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED], U [REDACTED], U [REDACTED], IČ: [REDACTED], fakturováno celkem včetně DPH 355.534,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 56.766,- Kč,

5) faktura č. 119, ze dne 26.8.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 26.8.2009, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED], H [REDACTED], H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED], U [REDACTED], U [REDACTED], IČ: [REDACTED], fakturováno celkem včetně DPH 218.436,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 34.876,- Kč,

6) faktura č. 123, ze dne 1.8.2009, s datem zdanitelného plnění 1.8.2009 a splatností 15.8.2009, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED], H [REDACTED], H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED], U [REDACTED], U [REDACTED], IČ: [REDACTED], fakturováno celkem včetně DPH 1.585.088,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 253.081,- Kč,

7) faktura č. 125, ze dne 30.8.2009, s datem zdanitelného plnění 30.8.2009 a splatností 14.9.2009, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED], H [REDACTED], H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED], U [REDACTED], U [REDACTED], IČ: [REDACTED], fakturováno celkem včetně DPH 2.164.848,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 345.648,- Kč,

čímž R [REDACTED] M [REDACTED] zkrátil daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 774.637,- Kč, a vylákal daňovou výhodu formou nadměrného odpočtu DPH ve výši 13.825,- Kč, který mu byl

vyplacen dne 15.10.2009, ke škodě Českého státu zastoupeného Finančním úřadem v Kladně se sídlem Kladno, Leoše Janáčka 3181.

I.ch)

V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za září 2009, podaném dne 21.10.2009 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za následující faktury:

1) faktura č. 126, ze dne 1.9.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 1.9.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted] H [redacted] IČ: [redacted] [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted] U [redacted] U [redacted] IČ: [redacted] [redacted], fakturováno celkem včetně DPH 306.550,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 48.945,- Kč,

2) faktura č. 127, ze dne 2.9.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 2.9.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted] H [redacted] IČ: [redacted] [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted] U [redacted] U [redacted] IČ: [redacted] [redacted], fakturováno celkem včetně DPH 114.246,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 18.241,- Kč,

3) faktura č. 128, ze dne 4.9.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 4.9.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted] H [redacted] IČ: [redacted] [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted] U [redacted] U [redacted] IČ: [redacted] [redacted], fakturováno celkem včetně DPH 247.948,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 39.588,- Kč,

4) faktura č. 129, ze dne 25.9.2009, s datem zdanitelného plnění 25.9.2009 a splatností 9.10.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted] H [redacted] IČ: [redacted] [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted] U [redacted] U [redacted] IČ: [redacted] [redacted], fakturováno celkem včetně DPH 1.287.104,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 205.504,- Kč,

5) faktura č. 130, ze dne 9.9.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 9.9.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted] H [redacted] IČ: [redacted] [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted] U [redacted] U [redacted] IČ: [redacted] [redacted], fakturováno celkem včetně DPH 121.338,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 19.373,- Kč,

6) faktura č. 132, ze dne 11.9.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 11.9.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted] H [redacted] IČ: [redacted] [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted] U [redacted] U [redacted] IČ: [redacted] [redacted], fakturováno celkem včetně DPH 285.380,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 45.565,- Kč,

7) faktura č. 135, ze dne 16.9.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 16.9.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted] H [redacted] IČ: [redacted] [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted] U [redacted] U [redacted] IČ: [redacted] [redacted], fakturováno celkem včetně DPH 368.909,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 58.901,- Kč,

8) faktura č. 137, ze dne 23.9.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 23.9.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], fakturováno celkem včetně DPH 369.816,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 59.046,- Kč,

9) faktura č. 138, ze dne 24.9.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 24.9.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], fakturováno celkem včetně DPH 370.505,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 59.156,- Kč,

10) faktura č. 139, ze dne 26.9.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 26.9.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], fakturováno celkem včetně DPH 352.835,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 56.335,- Kč,

11) faktura č. 141, ze dne 29.9.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 29.9.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], fakturováno celkem včetně DPH 124.957,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 19.951,- Kč,

12) faktura č. 142, ze dne 30.9.2009, s datem zdanitelného plnění a splatností 30.9.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], fakturováno celkem včetně DPH 371.008,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 59.237,- Kč,

čímž R [redacted] M [redacted] zkrátil daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 686.589,- Kč, a vylákal daňovou výhodu formou nadměrného odpočtu DPH ve výši 3.253,- Kč, který mu byl vyplacen dne 16.11.2009, ke škodě Českého státu zastoupeného Finančním úřadem v Kladně se sídlem Kladno, Leoše Janáčka 3181.

I.i)

V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za říjen 2009, podaném dne 25.11.2009 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za následující faktury:

1) faktura č. 132, ze dne 23.10.2009, s datem zdanitelného plnění 23.10.2009 a splatností 6.11.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], U [redacted], IČ: [redacted], fakturováno celkem včetně DPH 1.296.300,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 206.972,- Kč,

2) faktura č. 134, ze dne 26.10.2009, s datem zdanitelného plnění 26.10.2009 a splatností 9.11.2009, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted], objednatel Stavební firma R [redacted], U [redacted], U [redacted], IČ: [redacted],

475 27 161, fakturováno celkem včetně DPH 1.354.205,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 216.218,- Kč,

3) faktura č. 135, ze dne 30.10.2009, s datem zdanitelného plnění 30.10.2009 a splatností 14.11.2009, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] F [REDACTED], H [REDACTED], H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED], U [REDACTED], U [REDACTED], IČ: [REDACTED], fakturováno celkem včetně DPH 115.000,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 18.361,- Kč,

4) faktura č. 136, ze dne 31.10.2009, s datem zdanitelného plnění 31.10.2009 a splatností 15.11.2009, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] F [REDACTED], H [REDACTED], H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED], U [REDACTED], U [REDACTED], IČ: [REDACTED], fakturováno celkem včetně DPH 1.080.655,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 172.542,- Kč,

čímž R [REDACTED] M [REDACTED] zkrátil daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 554.436,- Kč, a vylákal daňovou výhodu formou nadměrného odpočtu DPH ve výši 59.657,- Kč, který mu byl vyplacen dne 17.12.2009, ke škodě Českého státu zastoupeného Finančním úřadem v Kladně se sídlem Kladno, Leoše Janáčka 3181.

I.j)

V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za listopad 2009, podaném dne 22.12.2009 u Finančního úřadu v Kladně, neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za následující faktury:

1) faktura č. 142, ze dne 15.11.2009, s datem zdanitelného plnění 15.11.2009 a splatností 14.12.2009, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED], H [REDACTED], H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED], U [REDACTED], U [REDACTED], IČ: [REDACTED], fakturováno celkem včetně DPH 1.135.010,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 181.220,- Kč,

2) faktura č. 144, ze dne 30.11.2009, s datem zdanitelného plnění 30.11.2009 a splatností 29.12.2009, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] F [REDACTED], H [REDACTED], H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED], U [REDACTED], U [REDACTED], IČ: [REDACTED], fakturováno celkem včetně DPH 1.385.540,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 221.221,- Kč,

čímž R [REDACTED] M [REDACTED] zkrátil daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 364.567,- Kč, a vylákal daňovou výhodu formou nadměrného odpočtu DPH ve výši 37.874,- Kč, který mu byl vyplacen dne 20.1.2010, ke škodě Českého státu zastoupeného Finančním úřadem v Kladně se sídlem Kladno, Leoše Janáčka 3181.

I.k)

V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za prosinec 2009, podaném dne 22.1.2010 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za následující faktury:

1) faktura č. 145, ze dne 23.12.2009, s datem zdanitelného plnění 23.12.2009 a splatností 22.1.2010, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED], H [REDACTED], H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED], U [REDACTED], U [REDACTED], IČ: [REDACTED],

██████████, fakturováno celkem včetně DPH 1.889.664,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 301.711,- Kč,

2) faktura č. 146, ze dne 15.12.2009, s datem zdanitelného plnění 15.12.2009 a splatností 14.1.2010, vystavená jménem zhotovitele V ██████████ P ██████████ H ██████████, H ██████████, IČ: ██████████, objednatel Stavební firma R ██████████, U ██████████ U ██████████, IČ: ██████████, fakturováno celkem včetně DPH 4.321.090,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 689.922,- Kč,

3) faktura č. 147, ze dne 15.12.2009, s datem zdanitelného plnění 15.12.2009 a splatností 14.1.2010, vystavená jménem zhotovitele V ██████████ P ██████████ H ██████████, H ██████████, IČ: ██████████, objednatel Stavební firma R ██████████, U ██████████ U ██████████, IČ: ██████████, fakturováno celkem včetně DPH 562.850,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 89.867,- Kč,

4) faktura č. 150, ze dne 20.12.2009, s datem zdanitelného plnění 20.12.2009 a splatností 19.1.2010, vystavená jménem zhotovitele V ██████████ P ██████████ H ██████████, H ██████████, IČ: ██████████, objednatel Stavební firma R ██████████, U ██████████ U ██████████, IČ: ██████████, fakturováno celkem včetně DPH 278.788,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 44.512,- Kč,

5) faktura č. 151, ze dne 20.12.2009, s datem zdanitelného plnění 20.12.2009 a splatností 19.1.2010, vystavená jménem zhotovitele V ██████████ P ██████████ H ██████████, H ██████████, IČ: ██████████, objednatel Stavební firma R ██████████, U ██████████ U ██████████, IČ: ██████████, fakturováno celkem včetně DPH 1.304.006,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 208.203,- Kč,

6) faktura č. 153, ze dne 22.12.2009, s datem zdanitelného plnění 22.12.2009 a splatností 21.1.2010, vystavená jménem zhotovitele V ██████████ P ██████████ H ██████████, H ██████████, IČ: ██████████, objednatel Stavební firma R ██████████, U ██████████ U ██████████, IČ: ██████████, fakturováno celkem včetně DPH 1.035.639,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 165.354,- Kč,

7) faktura č. 154, ze dne 29.12.2009, s datem zdanitelného plnění 29.12.2009 a splatností 28.1.2010, vystavená jménem zhotovitele V ██████████ P ██████████ H ██████████, H ██████████, IČ: ██████████, objednatel Stavební firma R ██████████, U ██████████ U ██████████, IČ: ██████████, fakturováno celkem včetně DPH 827.111,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 132.060,- Kč,

8) faktura č. 155, ze dne 29.12.2009, s datem zdanitelného plnění 29.12.2009 a splatností 28.1.2010, vystavená jménem zhotovitele V ██████████ P ██████████ H ██████████, H ██████████, IČ: ██████████, objednatel Stavební firma R ██████████, U ██████████ U ██████████, IČ: ██████████, fakturováno celkem včetně DPH 1.557.619,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 248.695,- Kč,

čímž R ██████████ M ██████████ zkrátil daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 1.850.335,- Kč, a vylákal daňovou výhodu formou nadměrného odpočtu DPH ve výši 29.989,- Kč, který mu byl vyplacen dne 19.2.2010, ke škodě Českého státu zastoupeného Finančním úřadem v Kladně se sídlem Kladno, Leoše Janáčka 3181.

I.l)

V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za únor 2010, podaném dne 25.3.2010 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za následující fakturu:

1) faktura č. 10, ze dne 8.2.2010, s datem zdanitelného plnění 8.2.2010 a splatností 22.2.2010, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED] H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED] U [REDACTED], IČ: [REDACTED], fakturováno celkem včetně DPH 2.815.210,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 469.202,- Kč,

čímž R [REDACTED] M [REDACTED] zkrátil daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 221.752,- Kč, a vylákal daňovou výhodu formou nadměrného odpočtu DPH ve výši 247.450,- Kč, který mu byl vyplacen dne 20.4.2010, ke škodě Českého státu zastoupeného Finančním úřadem v Kladně se sídlem Kladno, Leoše Janáčka 3181.

I.m)

V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za březen 2010, podaném dne 23.4.2010 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za následující fakturu:

1) faktura č. 15, ze dne 15.3.2010, s datem zdanitelného plnění 15.3.2010 a splatností 29.3.2010, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED] H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED] U [REDACTED], IČ: [REDACTED], fakturováno celkem včetně DPH 1.515.210,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 252.535,- Kč,

čímž R [REDACTED] M [REDACTED] zkrátil daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 126.033,- Kč, a vylákal daňovou výhodu formou nadměrného odpočtu DPH ve výši 126.502,- Kč, který mu byl vyplacen dne 19.5.2010, ke škodě Českého státu zastoupeného Finančním úřadem v Kladně se sídlem Kladno, Leoše Janáčka 3181.

I.n)

V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za duben 2010, podaném dne 25.5.2010 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za následující faktury:

1) Faktura č. 18, ze dne 23.4.2010, s datem zdanitelného plnění 23.4.2010 a splatností 23.5.2010, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED] H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED] U [REDACTED], IČ: [REDACTED], fakturováno celkem včetně DPH 1.350.000,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 225.000,- Kč,

2) faktura č. 19, ze dne 25.4.2010, s datem zdanitelného plnění 25.4.2010 a splatností 25.5.2010, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED] H [REDACTED], IČ: [REDACTED], objednatel Stavební firma R [REDACTED] U [REDACTED], IČ: [REDACTED], fakturováno celkem včetně DPH 558.000,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 93.000,- Kč,

čímž R. M. zkrátil daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 318.000,- Kč, ke škodě Českého státu zastoupeného Finančním úřadem v Kladně se sídlem Kladno, Leoše Janáčka 3181.

L.o)

V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za květen 2010, podaném dne 22.6.2010 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za následující faktury:

1) faktura č. 23, ze dne 28.5.2010, s datem zdanitelného plnění 28.5.2010 a splatností 13.6.2010, vystavená jménem zhotovitele V. P. H., IČ: , objednatel Stavební firma R. U. U., IČ: , fakturováno celkem včetně DPH 1.350.244,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 225.041,- Kč,

2) faktura č. 24, ze dne 23.5.2010, s datem zdanitelného plnění a splatností 23.5.2010, vystavená jménem zhotovitele V. P. H., IČ: , objednatel Stavební firma R. U. U., IČ: , fakturováno celkem včetně DPH 980.000,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 163.333,33,- Kč,

čímž R. M. vylákal daňovou výhodu formou nadměrném odpočtu DPH ve výši 388.374,- Kč, který mu byl vyplacen dne 19.7.2010, ke krácení daně nedošlo, ke škodě Českého státu zastoupeného Finančním úřadem v Kladně se sídlem Kladno, Leoše Janáčka 3181.

L.p)

V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za červenec 2010, podaném dne 23.8.2010 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za následující fakturu:

1) faktura č. 25, ze dne 19.7.2010, s datem zdanitelného plnění a splatností 19.7.2010, vystavená jménem zhotovitele V. P. H., IČ: , objednatel Stavební firma R. U. U., IČ: , fakturováno celkem včetně DPH 358.320,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 59.720,- Kč,

čímž R. M. zkrátil daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 44.302,- Kč, a vylákal daňovou výhodu nadměrného odpočtu DPH ve výši 15.418,- Kč, který mu byl vyplacen dne 20.9.2010, ke škodě Českého státu zastoupeného Finančním úřadem v Kladně se sídlem Kladno, Leoše Janáčka 3181.

L.q)

V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za srpen 2010, podaném dne 23.9.2010 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za následující fakturu:

1) faktura č. 27, ze dne 10.8.2010, s datem zdanitelného plnění a splatností 10.8.2010, vystavená jménem zhotovitel V. P. H., IČ: , objednatel Stavební firma R. U. U., IČ: ,

fakturováno celkem včetně DPH 350.520,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 58.420,- Kč,

čímž R. M. zkrátil daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 32.682,- Kč, a vylákal daňovou výhodu nadměrného odpočtu DPH ve výši 25.738,- Kč, který mu byl vyplacen dne 20.10.2010, ke škodě Českého státu zastoupeného Finančním úřadem v Kladně se sídlem Kladno, Leoše Janáčka 3181.

I.r)

V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za říjen 2010, podaném dne 25.11.2010 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za následující fakturu:

1) faktura č. 28, ze dne 20.10.2010, s datem zdanitelného plnění a splatností 13.11.2010, vystavená jménem zhotovitele V. P. H. H., IČ: , objednatel Stavební firma R. U. U. IČ: , fakturováno celkem včetně DPH 3.340.800,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 556.800,- Kč,

a tím R. M. zkrátil daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 556.800,- Kč, ke škodě Českého státu zastoupeného Finančním úřadem v Kladně se sídlem Kladno, Leoše Janáčka 3181.

I.s)

V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za listopad 2010, podaném dne 22.12.2010 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za následující faktury:

1) faktura č. 29, ze dne 8.11.2010, s datem zdanitelného plnění 8.11.2010 a splatností 18.11.2010, vystavená jménem zhotovitele V. P. H. H., IČ: , objednatel Stavební firma R. U. U., IČ: , fakturováno celkem včetně DPH 2.040.000,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 340.000,- Kč,

2) faktura č. 30, ze dne 6.12.2010, s datem zdanitelného plnění 30.11.2010 a splatností 16.12.2010, vystavená jménem zhotovitele V. P. H. H., IČ: , objednatel Stavební firma R. U. U., IČ: , fakturováno celkem včetně DPH 2.760.000,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 460.000,- Kč,

3) faktura č. 31, ze dne 30.11.2010, s datem zdanitelného plnění 30.11.2010 a splatností 14.12.2010, vystavená jménem zhotovitele V. P. H. H., IČ: , objednatel Stavební firma R. U. U., IČ: , fakturováno celkem včetně DPH 504.000,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 84.000,- Kč,

4) faktura č. 32, ze dne 30.11.2010, s datem zdanitelného plnění 30.11.2010 a splatností 14.12.2010, vystavená jménem zhotovitele V. P. H. H., IČ: , objednatel Stavební firma R. U. U.,

IČ: [REDAKCE], fakturováno celkem včetně DPH 558.000,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 93.000,- Kč,

čímž R [REDAKCE] M [REDAKCE] zkrátil daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 974.449,- Kč, a vylákal daňovou výhodu formou nadměrného odpočtu DPH ve výši 2.551,- Kč, který byl použit na úhradu nedoplatku na DPH, ke škodě Českého státu zastoupeného Finančním úřadem v Kladně se sídlem Kladno, Leoše Janáčka 3181.

I.t)

V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za prosinec 2010, podaném dne 26.1.2011 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za následující faktury:

1) faktura č. 33, ze dne 15.12.2010, s datem zdanitelného plnění 15.12.2010 a splatností 20.12.2010, vystavená jménem zhotovitele V [REDAKCE] P [REDAKCE] H [REDAKCE], H [REDAKCE], IČ: [REDAKCE] objednatel Stavební firma R [REDAKCE] U [REDAKCE] U [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], fakturováno celkem včetně DPH 701.834,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 116.973,- Kč,

2) faktura č. 34, ze dne 15.12.2010, s datem zdanitelného plnění 15.12.2010 a splatností 20.12.2010, vystavená jménem zhotovitele V [REDAKCE] P [REDAKCE] H [REDAKCE], H [REDAKCE], IČ: [REDAKCE] objednatel Stavební firma R [REDAKCE] U [REDAKCE] U [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], fakturováno celkem včetně DPH 2.689.584,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 448.264,- Kč,

čímž R [REDAKCE] M [REDAKCE] zkrátil daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 349.946,- Kč, a vylákal daňovou výhodu formou nadměrného odpočtu DPH ve výši 215.291,- Kč, který mu byl vyplacen dne 21.2.2011, ke škodě Českého státu zastoupeného Finančním úřadem v Kladně se sídlem Kladno, Leoše Janáčka 3181.

Celkem tedy v uvedených obdobích R [REDAKCE] M [REDAKCE] zkrátil daň z přidané hodnoty nejméně o 8.517.410,- Kč a vylákal daňovou výhodu formou nadměrného odpočtu DPH v celkové výši 1.210.010,- Kč

II.

jako jediný jednatel společnosti R [REDAKCE] M [REDAKCE] IČ: [REDAKCE] se sídlem W [REDAKCE] K [REDAKCE] společně s již zemřelým V [REDAKCE] P [REDAKCE] nar. [REDAKCE], v úmyslu zkrátit daň, podal za zdaňovací období let 2009, 2010, 2011 a 2012, u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně nepravdivá daňová přiznání k dani z příjmu právnických osob, a za období I. čtvrtletí 2009, I a IV. čtvrtletí 2010, III. a IV. čtvrtletí 2011, ledna a dubna 2012, úmyslně nepravdivá daňová přiznání k dani z přidané hodnoty, ve kterých úmyslně zahrnul do přijatých zdanitelných plnění a daňových výdajů společnosti, fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních údajně vystavených osobou samostatně výdělečně činnou V [REDAKCE] P [REDAKCE] IČ: [REDAKCE], sídlem podnikání H [REDAKCE] P [REDAKCE], kdy si tyto doklady po předchozí dohodě s vědomím V [REDAKCE] P [REDAKCE] a ve dvou případech bez jeho vědomí, obviněný R [REDAKCE] M [REDAKCE] vystavoval sám, nebo na jeho pokyn prostřednictvím svých zaměstnanců, tyto mu za finanční úplatu V [REDAKCE] P [REDAKCE] v sídle společnosti R [REDAKCE] M [REDAKCE] K [REDAKCE] ul. W [REDAKCE] podepisoval a označoval svým razítkem, kdy oběma obviněným bylo známo, že předmět fakturace se neuskutečnil a ke zdanitelnému plnění nedošlo, obviněný R [REDAKCE] M [REDAKCE] tak jednal v úmyslu neoprávněně snížit základ daně z příjmu

právnických osob, a dále neoprávněně snížit platby DPH na výstupu, jakož i neoprávněně vylákat od Finančního úřadu v Kladně nadměrný odpočet DPH, kdy takto jednal v níže uvedených přiznáních k dani z příjmu právnických osob a dani z přidané hodnoty, konkrétně:

Daň z příjmu právnických osob (DPPO)

II.a)

V řádném daňovém přiznání k dani z příjmu právnických osob za rok 2009, podaném dne 31.3.2010 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně snížil základ daně z příjmu právnických osob za rok 2009 o částku 288.783,-Kč, a to následující fakturou:

1) faktura č. 157, ze dne 30.12. 2009 s datem splatnosti 29.1. 2010, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED] H [REDACTED], H [REDACTED] IČ: [REDACTED], objednatel R [REDACTED], W [REDACTED], K [REDACTED] IČ: [REDACTED], předmět fakturace zprostředkování řemeslníků a dozor na akci Úřad práce Kladno - oplocení, forma úhrady převodem, fakturováno celkem včetně DPH 343.652,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 288.783,- Kč, jako daňový náklad,

čímž zkrátil daň z příjmu právnických osob za rok 2009 nejméně o 57.800,- Kč, ke škodě Českého státu zastoupeného Finančním úřadem se sídlem Kladno, Leoše Janáčka 3181.

II.b)

V řádném daňovém přiznání k dani z příjmu právnických osob za rok 2010, podaném dne 8.4.2011 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně snížil základ daně z příjmu právnických osob za rok 2010 o částku 548.200,-Kč, a to následujícími fakturami:

1) faktura č. 16, ze dne 16.3.2010 s datem splatnosti 30.3.2010, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED] H [REDACTED], H [REDACTED] IČ: [REDACTED] objednatel R [REDACTED], W [REDACTED], K [REDACTED] IČ: [REDACTED] předmět fakturace zprostředkování a dozor na akcích Senomaty, okr. Rakovník, forma úhrady převodem, fakturováno celkem včetně DPH 300.480,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 250.400,- Kč jako daňový náklad,

2) faktura č. 35, ze dne 26.12.2010 s datem splatnosti 26.12.2010, v hotovosti, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED] H [REDACTED], H [REDACTED] IČ: [REDACTED] objednatel R [REDACTED], W [REDACTED], K [REDACTED], IČ: [REDACTED] předmět fakturace pomocné stavební práce za období od 1.10.2010 do 31.12. 2010, fakturováno celkem včetně DPH 357.360,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 297.800,- Kč, jako daňový náklad,

čímž R [REDACTED] M [REDACTED] zkrátil daň z příjmu právnických osob za rok 2010 nejméně o 104.120,- Kč, ke škodě Českého státu zastoupeného Finančním úřadem se sídlem Kladno, Leoše Janáčka 3181.

II.c)

V řádném daňovém přiznání k dani z příjmu právnických osob za rok 2011, podaném dne 2.4.2012 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně snížil základ daně z příjmu právnických osob za rok 2011 o částku 10.757.000,- Kč, a to následujícími fakturami:

1) faktura č. 1/2011, ze dne 16.8.2011 s datem splatnosti 18.8.2011, v hotovosti, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED], H [REDACTED] H [REDACTED] IČ: [REDACTED]

objednatel R [REDACTED], W [REDACTED], K [REDACTED] IČ: [REDACTED]
předmět fakturace stavební práce a dozor na stavbě a dodání stavebních řemesel na výstavbě RD Úhonic, fakturováno celkem včetně DPH 1.089.900,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 989.000,- Kč, jako daňový náklad,

2) faktura č. 3/2011, ze dne 27.9.2011 s datem splatnosti ihned v hotovosti, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED] H [REDACTED] H [REDACTED] IČ: [REDACTED], objednatel R [REDACTED] W [REDACTED] K [REDACTED] IČ: [REDACTED] předmět fakturace zprostředkování zednických prací na realizaci fasády ul. Petra Bezruče, Kladno, fakturováno celkem včetně DPH 81.600,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 68.000,- Kč, jako daňový náklad,

3) Faktura č. 4/2011, ze dne 1.11.2011 s datem splatnosti ihned v hotovosti, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED] H [REDACTED] H [REDACTED] IČ: [REDACTED] objednatel R [REDACTED] W [REDACTED] K [REDACTED] IČ: [REDACTED] předmět fakturace ostraha a údržba objektu při rekonstrukci a realizaci staveb dle smlouvy o dílo, fakturováno celkem včetně DPH 1.200.000,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 1.000.000,- Kč, jako daňový náklad,

4) faktura č. 5/2011, ze dne 5.11.2011 s datem splatnosti ihned v hotovosti, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED] H [REDACTED] H [REDACTED] IČ: [REDACTED] objednatel R [REDACTED] M [REDACTED] W [REDACTED] K [REDACTED] IČ: [REDACTED] předmět fakturace ostraha a údržba objektu při rekonstrukci a realizaci staveb dle smlouvy o dílo, fakturováno celkem včetně DPH 1.140.000,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 950.000,- Kč, jako daňový náklad,

5) faktura č. 6/2011, ze dne 10.11.2011 s datem splatnosti ihned v hotovosti, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED] H [REDACTED] H [REDACTED] IČ: [REDACTED] objednatel R [REDACTED] W [REDACTED] K [REDACTED] IČ: [REDACTED] předmět fakturace ostraha a údržba objektu při rekonstrukci a realizaci staveb dle smlouvy o dílo, fakturováno celkem včetně DPH 1.260.000,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 1.050.000,- Kč, jako daňový náklad,

6) faktura č. 7/2011, ze dne 15.11.2011 s datem splatnosti ihned v hotovosti, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED] H [REDACTED] H [REDACTED] IČ: [REDACTED] objednatel R [REDACTED] W [REDACTED] K [REDACTED] IČ: [REDACTED] předmět fakturace ostraha a údržba objektu při rekonstrukci a realizaci staveb dle smlouvy o dílo, fakturováno celkem včetně DPH 1.080.000,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 900.000,- Kč jako daňový náklad,

7) Faktura č. 8/2011, ze dne 20.11.2011 s datem splatnosti ihned v hotovosti, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED] H [REDACTED] H [REDACTED] IČ: [REDACTED] objednatel R [REDACTED] W [REDACTED] K [REDACTED] IČ: [REDACTED] předmět fakturace ostraha a údržba objektu při rekonstrukci a realizaci staveb dle smlouvy o dílo, fakturováno celkem včetně DPH 1.320.000,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 1.100.000,- Kč jako daňový náklad,

8) faktura č. 9/2011, ze dne 25.11.2011 s datem splatnosti ihned v hotovosti, vystavená jménem zhotovitele V [REDACTED] P [REDACTED] H [REDACTED] H [REDACTED] IČ: [REDACTED] objednatel R [REDACTED] W [REDACTED] K [REDACTED] IČ: [REDACTED] předmět fakturace ostraha a údržba objektu při rekonstrukci a realizaci staveb dle smlouvy o dílo,

fakturováno celkem včetně DPH 1.200.000,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 1.000.000,- Kč jako daňový náklad,

9) faktura č. 10/2011, ze dne 30.11.2011 s datem splatnosti ihned v hotovosti, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted] H [redacted] IČ: [redacted] objednatel R [redacted], W [redacted] K [redacted] IČ: [redacted] předmět fakturace ostraha a údržba objektu při rekonstrukci a realizaci staveb dle smlouvy o dílo, fakturováno celkem včetně DPH 1.236.000,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 1.030.000,- Kč jako daňový náklad,

10) faktura č. 11/2011, ze dne 5.12.2011 s datem splatnosti ihned v hotovosti, vystavená obžalovaným R [redacted] M [redacted] bez vědomí V [redacted] P [redacted] jménem zhotovitel V [redacted] F [redacted] H [redacted] H [redacted] IČ: [redacted] objednatel R [redacted] W [redacted], K [redacted] IČ: [redacted] předmět fakturace ostraha a údržba objektu při rekonstrukci a realizaci staveb dle smlouvy o dílo, fakturováno celkem včetně DPH 1.164.000,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 970.000,- Kč, jako daňový náklad,

11) faktura č. 12/2011, ze dne 10.12.2011 s datem splatnosti ihned v hotovosti, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted] H [redacted] IČ: [redacted] objednatel R [redacted], W [redacted] K [redacted] IČ: [redacted] předmět fakturace ostraha a údržba objektu při rekonstrukci a realizaci staveb dle smlouvy o dílo, fakturováno celkem včetně DPH 1.548.000,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 1.290.000,- Kč jako daňový náklad,

12) faktura č. 13/2011, ze dne 15.12.2011 s datem splatnosti ihned v hotovosti, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted] H [redacted] IČ: [redacted] objednatel R [redacted], W [redacted] K [redacted] IČ: [redacted] předmět fakturace ostraha a údržba objektu při rekonstrukci a realizaci staveb dle smlouvy o dílo, fakturováno celkem včetně DPH 492.000,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 410.000,- Kč, jako daňový náklad,

čímž R [redacted] M [redacted] zkrátil daň z příjmu právnických osob za rok 2011 nejméně o 1.757.500,- Kč, ke škodě Českého státu zastoupeného Finančním úřadem se sídlem Kladno, Leoše Janáčka 3181.

II.d)

V řádném daňovém přiznání k dani z příjmu právnických osob za rok 2012, podaném dne 27.3. 2013 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně snížil základ daně z příjmu právnických osob za rok 2012 o částku 1.100.000,- Kč, a to následujícími fakturami:

1) faktura č. 1/2012, ze dne 31.1.2012 s datem splatnosti 31.1.2012, v hotovosti, vystavená obžalovaným R [redacted] M [redacted] bez vědomí V [redacted] P [redacted] jménem zhotovitele V [redacted] F [redacted] H [redacted] H [redacted] IČ: [redacted] objednatel R [redacted] W [redacted] K [redacted] IČ: [redacted] předmět fakturace zprostředkování zakázka v ul. Petra Bezruče, fakturováno celkem včetně DPH 216.000,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 180.000,- Kč, jako daňový náklad,

2) faktura č. 24/12, ze dne 24.4.2012 s datem splatnosti 30.9.2012, v hotovosti, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted] H [redacted] IČ: [redacted] objednatel R [redacted] W [redacted] K [redacted] IČ: [redacted]

předmět fakturace zprostředkování zakázek od 1.1.2012-31.12.2012 spojené s dozorem na stavbách, fakturováno celkem včetně DPH 1.104.000,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 920.000,- Kč, jako daňový náklad,

čímž R■■■■ M■■■■ zkrátil daň z příjmu právnických osob za rok 2012 nejméně o 222.528,- Kč, ke škodě Českého státu zastoupeného Finančním úřadem se sídlem Kladno, Leoše Janáčka 3181,

celkem tedy za zdaňovací období let 2009 až 2012 R■■■■ M■■■■ zkrátil daň z příjmu právnických osob o 2.141.948,- Kč.

Daň z přidané hodnoty (DPH)

II.e)

V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za 4 čtvrtletí 2009, podaném dne 22.1.2010 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za následující fakturu:

1) faktura č. 157, ze dne 30.12.2009 s datem splatnosti 29.1.2010, vystavená jménem zhotovitele V■■■■ P■■■■, H■■■■, H■■■■ IČ: ■■■■■ objednatel R■■■■ ■■■■■ W■■■■, K■■■■ IČ: ■■■■■ fakturováno celkem včetně DPH 343.652,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 54.869,- Kč,

čímž R■■■■ M■■■■ zkrátil daň z přidané hodnoty za uvedené období o 54.869,- Kč, ke škodě Českého státu zastoupeného Finančním úřadem v Kladně se sídlem Kladno, Leoše Janáčka 3181.

II.f)

V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za 1 čtvrtletí 2010, podaném dne 23.4.2010 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za následující fakturu:

1) faktura č. 16, ze dne 16.3.2010 s datem splatnosti 30.3.2010, vystavená jménem zhotovitele V■■■■ P■■■■ H■■■■, H■■■■ IČ: ■■■■■ objednatel R■■■■ ■■■■■ W■■■■, K■■■■ IČ: ■■■■■, fakturováno celkem včetně DPH 300.480,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 50.080,- Kč,

čímž R■■■■ M■■■■ zkrátil daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 50.080,- Kč, ke škodě Českého státu zastoupeného Finančním úřadem v Kladně se sídlem Kladno, Leoše Janáčka 3181.

II.g)

V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za 4 čtvrtletí 2010, podaném dne 26.1.2011 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za následující fakturu:

1) faktura č. 35, ze dne 26.12.2010 s datem splatnosti 26.12.2010, v hotovosti, vystavená jménem zhotovitele fa. V■■■■ P■■■■ H■■■■, H■■■■ IČ: ■■■■■ objednatel R■■■■ ■■■■■ W■■■■, K■■■■ IČ: ■■■■■

fakturováno celkem včetně DPH 357.360,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 59.560,- Kč,

čímž R. M. zkrátil daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 59.378,- Kč, a vylákal výhodu formou nadměrného odpočtu DPH ve výši 182,- Kč, která mu byla vyplacena dne 21.2.2011, ke škodě Českého státu zastoupeného Finančním úřadem v Kladně se sídlem Kladno, Leoše Janáčka 3181.

II.h)

V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za 3 čtvrtletí 2011, podaném dne 25.10.2011 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za následující faktury:

1) faktura č. 1/2011, ze dne 16.8.2011 s datem splatnosti 18.8. 2011, v hotovosti, vystavená jménem zhotovitele V. P. H. IČ: , objednatel R. W. K. IČ: , fakturováno celkem včetně DPH 1.089.900,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 98.900,- Kč,

2) faktura č. 3/2011, ze dne 27.9.2011 s datem splatnosti ihned v hotovosti, vystavená jménem zhotovitele V. P. H. IČ: , objednatel R. W. K. IČ: , fakturováno celkem včetně DPH 81.600,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 13.600,- Kč,

čímž R. M. zkrátil daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 112.500,- Kč, ke škodě Českého státu zastoupeného Finančním úřadem v Kladně se sídlem Kladno, Leoše Janáčka 3181.

II.ch)

V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za IV. čtvrtletí 2011, podaném dne 26.1.2012 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za následující faktury:

1) faktura č. 4/2011, ze dne 1.11.2011 s datem splatnosti ihned v hotovosti, vystavená jménem zhotovitele V. P. H. IČ: , objednatel R. W. K. IČ: , fakturováno celkem včetně DPH 1.200.000,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 200.000,- Kč,

2) faktura č. 5/2011, ze dne 5.11.2011 s datem splatnosti ihned v hotovosti, vystavená jménem zhotovitele V. P. H. IČ: , objednatel R. W. K. IČ: , fakturováno celkem včetně DPH 1.140.000,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 190.000,- Kč,

3) faktura č. 6/2011, ze dne 10.11.2011 s datem splatnosti ihned v hotovosti, vystavená jménem zhotovitele V. P. H. IČ: , objednatel R. W. K. IČ: , fakturováno celkem včetně DPH 1.260.000,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 210.000,- Kč,

4) faktura č. 7/2011, ze dne 15.11.2011 s datem splatnosti ihned v hotovosti, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], H [redacted] IČ: [redacted] objednatel R [redacted], W [redacted] K [redacted] IČ: [redacted] fakturováno celkem včetně DPH 1.080.000,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 180.000,- Kč,

5) faktura č. 8/2011, ze dne 20.11.2011 s datem splatnosti ihned v hotovosti, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], H [redacted] IČ: [redacted] objednatel R [redacted], W [redacted] K [redacted] IČ: [redacted] fakturováno celkem včetně DPH 1.320.000,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 220.000,- Kč,

6) faktura č. 9/2011, ze dne 25.11.2011 s datem splatnosti ihned v hotovosti, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], H [redacted] IČ: [redacted] objednatel R [redacted], W [redacted] K [redacted] IČ: [redacted] fakturováno celkem včetně DPH 1.200.000,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 200.000,- Kč,

7) faktura č. 10/2011, ze dne 30.11.2011 s datem splatnosti ihned v hotovosti, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted] H [redacted], H [redacted] IČ: [redacted] objednatel R [redacted], W [redacted] K [redacted] IČ: [redacted] fakturováno celkem včetně DPH 1.236.000,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 206.000,- Kč,

8) faktura č. 11/2011, ze dne 5.12.2011 s datem splatnosti ihned v hotovosti, vystavená obž. R [redacted] M [redacted] bez vědomí V [redacted] P [redacted] jménem zhotovitel V [redacted] P [redacted] H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted] objednatel R [redacted], W [redacted] K [redacted] IČ: [redacted] fakturováno celkem včetně DPH 1.164.000,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 194.000,- Kč,

9) faktura č. 12/2011, ze dne 10.12.2011 s datem splatnosti ihned v hotovosti, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted], H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted] objednatel R [redacted], W [redacted] K [redacted] IČ: [redacted] fakturováno celkem včetně DPH 1.548.000,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 258.000,- Kč,

10) faktura č. 13/2011, ze dne 15.12.2011 s datem splatnosti ihned v hotovosti, vystavená jménem zhotovitele V [redacted] P [redacted], H [redacted], H [redacted], IČ: [redacted] objednatel R [redacted], W [redacted] K [redacted] IČ: [redacted] fakturováno celkem včetně DPH 492.000,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 82.000,- Kč,

čímž R [redacted] M [redacted] zkrátil daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 1.618.035,- Kč, a vylákal výhodu formou nadměrného odpočtu DPH ve výši 321.965,- Kč, který mu byl vyplacen dne 20.2.2012, ke škodě Českého státu zastoupeného Finančním úřadem v Kladně se sídlem Kladno, Leoše Janáčka 3181.

II.i)

V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za leden 2012, podaném dne 27.2.2012 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za následující fakturu:

1) faktura č. 1-2012, ze dne 31.1.2012 s datem splatnosti 31.1.2012, v hotovosti, vystavená obžalovaným R■■■■ M■■■■ bez vědomí V■■■■ P■■■■ jménem zhotovitele V■■■■ P■■■■ H■■■■, H■■■■, IČ:■■■■, kterou V■■■■ P■■■■ prokazatelně nepodepsal, objednatel R■■■■ W■■■■ K■■■■ IČ:■■■■ fakturováno celkem včetně DPH 216.000,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 36.000,- Kč,

čímž R■■■■ M■■■■ sám zkrátil daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 32.933,- Kč, a vylákal výhodu formou nadměrného odpočtu DPH ve výši 3.067,- Kč, který mu byl vyplacen dne 21.3.2012, ke škodě Českého státu zastoupeného Finančním úřadem v Kladně se sídlem Kladno, Leoše Janáčka 3181.

II.j)

V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za duben 2012, podaném dne 25.5.2012 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za následující fakturu:

1) faktura č. 24/12, ze dne 24.4.2012 s datem splatnosti 30.9.2012, v hotovosti, vystavená jménem zhotovitele V■■■■ P■■■■, H■■■■, H■■■■ IČ:■■■■ objednatel R■■■■ W■■■■ K■■■■ IČ:■■■■ fakturováno celkem včetně DPH 1.104.000,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 184.000,- Kč, čímž R■■■■ M■■■■ vylákal daňovou výhodu na nadměrném odpočtu DPH ve výši 184.000,- Kč, který mu byl vyplacen dne 20.6.2012, ke škodě Českého státu zastoupeného Finančním úřadem v Kladně se sídlem Kladno, Leoše Janáčka 3181,

celkem tedy v uvedených období R■■■■ M■■■■ zkrátil daň z přidané hodnoty nejméně o 1.927.795,- Kč, vylákal daňovou výhodu na nadměrném odpočtu DPH v celkové výši 509.214,- Kč.

R■■■■ M■■■■ tak ve výše uvedeném období pod bodem I. a II., zkrátil daň z příjmu fyzických a právnických osob, nejméně o částku 9.677.588,- Kč dále zkrátil daň z přidané hodnoty nejméně o částku 10.445.205,- Kč a vylákal daňovou výhodu formou nadměrného odpočtu DPH v celkové výši nejméně 1.719.224,- Kč, v souhrnu tedy způsobil R■■■■ M■■■■ škodu Českému státu zastoupenému Finančním úřadem v Kladně, sídlem Leoše Janáčka 3181, Kladno, ve výši 21.842.017,- Kč.

t e d y

pod body I, II

ve větším rozsahu rozsahu zkrátil daň a vylákal výhodu na dani a tohoto činu se dopustil ve velkém rozsahu

č í m ž s p á c h a l

pokračující zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 240 odst. 3, § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 7 (sedmi) roků a 6 (šesti) měsíců.

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s dozorem.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se současně zrušuje výrok o trestu z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 29.6.2015 sp. zn. 57T 7/2014 ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 2.3.2016 sp. zn. 9To 98/2015, jakož i všechna rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 71 odst. 1 tr. zákoníku se ukládá **p r o p a d n u t í** náhradní hodnoty, a to:

- Nákladní automobil Mitsubishi L 200, RZ: [REDACTED], rok výroby: 2009, barva: černá metal, VIN: [REDACTED] + 1 KS KLÍČE,
- Nákladní automobil, RZ: [REDACTED] Typ: Fiat Ducato 3.0 JTD, rok výroby: 2008, barva: bílá, VIN: [REDACTED] + 2 KLÍČE,
- Osobní automobil, RZ: [REDACTED], Typ: Peugeot 307, rok výroby: 2007, barva: černá metal, VIN: [REDACTED], 2 KLÍČE,
- Přívěs za nákladní automobil, RZ: [REDACTED] Typ: RS 02-400 TKU2439, rok výroby: 2000, VIN: [REDACTED]
- EMISNÍ KARTA k vozidlu RZ: [REDACTED] Typ: Fiat Ducato 3.0 JTD, Druh: Nákladní automobil, rok výroby: 2008, barva: bílá, VIN: [REDACTED]
- EMISNÍ KARTA k vozidlu RZ: [REDACTED] Typ: Mitsubishi L200 DC, Druh: Nákladní automobil, rok výroby: 2009, barva: černá metal, VIN: [REDACTED]
- ZELENÁ KARTA k vozidlu RZ: [REDACTED] Typ: Mitsubishi L200 DC, Druh: Nákladní automobil, rok výroby: 2009, barva: černá metal, VIN: [REDACTED],
- ZELENÁ KARTA k vozidlu RZ: [REDACTED] Typ: Fiat Ducato 3.0 JTD, Druh: Nákladní automobil, rok výroby: 2008, barva: bílá, VIN: [REDACTED]
- MALÝ TECHNICKÝ PRŮKAZ k vozidlu RZ: [REDACTED] Typ: Fiat Ducato 3.0 JTD, Druh: Nákladní automobil, rok výroby: 2008, barva: bílá, VIN: [REDACTED]
- MALÝ TECHNICKÝ PRŮKAZ k vozidlu RZ: [REDACTED] Typ: Mitsubishi L200 DC, Druh: Nákladní automobil, rok výroby: 2009, barva: černá metal, VIN: [REDACTED]
- EMISNÍ KARTA, k vozidlu RZ: [REDACTED] Typ: Peugeot 307, Druh: Osobní automobil, rok výroby: 2007, barva: černá metal, VIN: [REDACTED]

- Potvrzení o povinném pojištění motorových vozidel k vozidlu RZ: [REDACTED] Typ: Peugeot 307, Druh: Osobní automobil, rok výroby: 2007, barva: černá metal, VIN: [REDACTED],
- Potvrzení o povinném pojištění motorových vozidel k vozidlu RZ: [REDACTED] Typ: RS 02-400 TKU2439, Druh: přívěs za nákladní automobil, rok výroby: 2000, VIN: [REDACTED],
- Průkaz technický motorového vozidla - malý i velký k vozidlu RZ: [REDACTED] Typ: Peugeot 307, Druh: Osobní automobil, rok výroby: 2007, barva: černá metal, VIN: [REDACTED]
- Průkaz technický motorového vozidla k vozidlu RZ: [REDACTED] Typ: RS 02-400 TKU2439, Druh: přívěs za nákladní automobil, rok výroby: 2000, VIN: [REDACTED],
- Průkaz technický motorového vozidla k vozidlu RZ: [REDACTED] Typ: RS 02-400 TKU2439, Druh: přívěs za nákladní automobil, rok výroby: 2000, VIN: [REDACTED]
- Osvědčení o registraci vozidla - Velký technický průkaz (původně RZ [REDACTED], v roce 2010 změněno na [REDACTED] vydáno dle § 78/1 tr. řádu od Credium a. s.,
- Osvědčení o registraci vozidla - Velký technický průkaz k vozidlu [REDACTED] vydáno dle § 78/1 tr. řádu od GE Money auto s. r. o.,
- Osvědčení o registraci vozidla - Velký technický průkaz k vozidlu Fiat Ducato [REDACTED] vydáno dle § 78/1 tr. řádu od ESSOX s. r. o.,

B.

Podle § 223 odst. 1 tr. řádu z důvodu § 11 odst. 1 písm. f) tr. řádu per analogiam se trestní stíhání obžalovaného R[REDACTED] M[REDACTED] pro skutky (dílčí útoky pokračujícího trestného činu) spočívající v tom, že:

společně s již zemřelým V[REDACTED] P[REDACTED], nar. [REDACTED] R[REDACTED] M[REDACTED] jako podnikatel – fyzická osoba podnikající podle živnostenského zákona pod obchodním názvem R[REDACTED] M[REDACTED], IČ: [REDACTED], se sídlem podnikání U[REDACTED], [REDACTED] U[REDACTED], v úmyslu zkrátit daň podal za roky 2009, 2010 a 2012, u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně nepravdivá daňová přiznání k dani z příjmu fyzických osob, a dále za období březen, duben, květen, červen, srpen, září, říjen, listopad, prosinec 2009, únor, březen, duben, květen, červenec, srpen, říjen, listopad, prosinec 2010, září, listopad, prosinec 2011, a srpen 2012, úmyslně nepravdivá daňová přiznání k dani z přidané hodnoty, ve kterých úmyslně zahrnul do přijatých zdanitelných plnění a daňových výdajů firmy, fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních údajně vystavených osobou samostatně výdělečně činnou V[REDACTED] P[REDACTED] IČ: [REDACTED] sídlem podnikání H[REDACTED] P[REDACTED] kdy si tyto doklady po předchozí dohodě s vědomím V[REDACTED] P[REDACTED] a ve dvou případech bez jeho vědomí, obžalovaný R[REDACTED] M[REDACTED] vystavoval sám, nebo na jeho pokyn prostřednictvím svých zaměstnanců, tyto mu za finanční úplatu V[REDACTED] P[REDACTED] v sídle společnosti R[REDACTED], [REDACTED] K[REDACTED], ul. W[REDACTED] podepisoval a označoval svým razítkem, kdy oběma obžalovaným bylo známo, že předmět fakturace se neuskutečnil a ke zdanitelnému plnění nedošlo, obžalovaný R[REDACTED] M[REDACTED] tak jednal v úmyslu neoprávněně snížit základ daně

z příjmu fyzických osob, a dále neoprávněně snížit platby DPH na výstupu, jakož i neoprávněně vylákat od Finančního úřadu v Kladně nadměrný odpočet DPH, přičemž V. P. tak jednal s vědomím či byl minimálně srozuměn s tím, že obžalovaný R. M. zanele tyto faktury do svého účetnictví a použije je ke zkrácení daně z příjmu fyzických osob, daně z přidané hodnoty a vylákání daňové výhody ve formě vyplacení nadměrného odpočtu DPH, kdy takto jednali v níže uvedených přiznáních k dani z příjmu fyzických osob a dani z přidané hodnoty, konkrétně:

I.c)

v řádném daňovém přiznání k dani z příjmu fyzických osob za rok 2012, podaném dne 27.3.2013 u Finančního úřadu v Kladně, snížil základ daně z příjmu fyzických osob za rok 2012 nejméně o částku 3.577.000,- Kč, a to následujícími fakturami:

1) faktura č. 15/2011, ze dne 20.12.2011 s datem splatnosti 31.1.2012 v hotovosti, vystavená obžalovaným R. M. bez vědomí V. P., kterou V. P. nepodepsal, jménem zhotovitele V. P. H., IČ: , objednatel Stavební firma R. U. , IČ: , předmět fakturace dodání řemeslníků spojené s dozorem na akci rekonstrukce bytů p. T. H., fakturováno celkem včetně DPH 3.318.000,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 2.765.000,- Kč, jako daňový náklad,

2) faktura č. 25/12, ze dne 1.8.2012 s datem splatnosti 15.8.2012, v hotovosti, vystavená jménem zhotovitele V. P. H. , IČ: , objednatel R. U. , IČ: , předmět fakturace zprostředkování zakázek od měsíce června 2012 do měsíce prosince 2012, spojené s dozorem na stavbách, fakturováno celkem včetně DPH 974.400,- Kč, z čehož byla uplatněna částka 812.000,- Kč, jako daňový náklad,

čímž R. M. zkrátil daň z příjmu fyzických osob za rok 2012 o 430.140,-Kč, ke škodě Českého státu zastoupeného Finančním úřadem v Kladně se sídlem Kladno, Leoše Janáčka 3181,

I.u)

v řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za září 2011, podaném dne 26.10.2011 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za následující fakturu:

1) faktura č. 2/2011, ze dne 20.9.2011 s datem splatnosti ihned v hotovosti, vystavená jménem zhotovitele V. P. H. , IČ: , objednatel R. U. , IČ: , fakturováno celkem včetně DPH 2.916.000,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 486.000,- Kč,

čímž R. M. zkrátil daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 486.000 Kč, a vylákal daňovou výhodu formou nadměrného odpočtu DPH ve výši 24.895,- Kč, který mu byl vyplacen dne 21.11.2011, ke škodě Českého státu zastoupeného Finančním úřadem v Kladně se sídlem Kladno, Leoše Janáčka 3181,

I.v)

v řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za listopad 2011, které bylo podáno u Finančního úřadu v Kladně s nečitelným datem podání, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za následující fakturu:

1) faktura č. 14/2011, ze dne 5.11.2011 s datem splatnosti 30.11.2011 v hotovosti, kterou si obalovaný R. M. vystavil sám bez vědomí V. P. a kterou V. P. prokazatelně nepodepsal, jménem zhotovitele V. P. H. IČ: , objednatel Stavební firma R. U. IČ: , fakturováno celkem včetně DPH 1.645.920,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 274.320,- Kč,

a tím R. M. sám zkrátil daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 274.320,- Kč, ke škodě Českého státu zastoupeného Finančním úřadem v Kladně se sídlem Kladno, Leoše Janáčka 3181, na čemž se V. P. nepodílel, předmětnou fakturu prokazatelně nepodepsal, o této mu nebylo nic známo,

I.w)

v řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za prosinec 2011, které bylo podáno dne 26.1.2012 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za následující fakturu:

1) Faktura č. 15/2011, ze dne 20.12.2011 s datem splatnosti 31.1.2012 v hotovosti, kterou si obžalovaný R. M. vystavil sám bez vědomí V. P. a kterou V. P. nepodepsal, jménem zhotovitele V. P. H. IČ: , objednatel Stavební firma R. U. IČ: , fakturováno celkem včetně DPH 3.318.000,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 553.000,- Kč,

čímž R. M. sám zkrátil daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 553.000,- Kč, a vylákal daňovou výhodu formou nadměrného odpočtu DPH ve výši 697,- Kč, který byl použit na úhradu nedoplatku na DPH, ke škodě Českého státu zastoupeného Finančním úřadem v Kladně se sídlem Kladno, Leoše Janáčka 3181, na čemž se V. P. nepodílel, předmětnou fakturu prokazatelně nepodepsal, o této mu nebylo nic známo,

I.x)

v řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za srpen 2012, které bylo podáno dne 25.9.2012 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za následující fakturu:

1) faktura č. 25/12, ze dne 1.8. 2012 s datem splatnosti 15.8. 2012, v hotovosti, vystavená jménem zhotovitele V. P. H. IČ: , objednatel R. U. IČ: , fakturováno celkem včetně DPH 974.400,- Kč, na jejímž základě uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 162.400,- Kč,

čímž R. M. zkrátil daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 162.400,- Kč, a vylákal daňovou výhodu formou nadměrného odpočtu DPH ve výši 250,- Kč, který mu byl vyplacen dne 22.10. 2012, ke škodě Českého státu zastoupeného Finančním úřadem v Kladně se sídlem Kladno, Leoše Janáčka 3181,

zastavuje.

Odůvodnění

Napadeným rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 20.5.2016 č.j. 4 T 61/2014-2512 byl obžalovaný R. M. uznán vinným pokračujícím zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 tr.zákoníku. Podle § 240 odst. 3 za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku mu soud uložil souhrnný trest odnětí svobody v trvání sedmi roků a šesti měsíců se zařazením k jeho výkonu podle § 56 odst. 3 tr.zákoníku do věznice s dozorem. Podle § 43 odst. 2 tr.zákoníku současně zrušil výrok o trestu uloženém mu rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 29.6.2014 sp.zn. 57 T 7/2014 ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 2.3.2016 sp.zn. 9 To 98/2015, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Současně podle § 71 odst. 1 tr.zákoníku uložil trest propadnutí náhradní hodnoty a to věci podrobně rozvedených v napadeném rozsudku. Tímto rozsudkem byla uznána vinnou i právnická osoba obchodní společnost R. pokračujícím přečinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku. Odvolání do tohoto výroku podáno nebylo a v této části je výrok o vině, jakož i o uloženém trestu, pravomocný.

Obžalovaný byl uznán vinným na tom skutkovém základě, že společně s již zemřelým V. P., nar. , R. M. jako podnikatel – fyzická osoba podnikající podle živnostenského zákona pod obchodním názvem R. M. IČ: , se sídlem podnikání U. U. v úmyslu zkrátit daň podal za roky 2009, 2010 a 2012, u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně nepravdivá daňová přiznání k dani z příjmu fyzických osob, a dále za období březen, duben, květen, červen, srpen, září, říjen, listopad, prosinec 2009, únor, březen, duben, květen, červenec, srpen, říjen, listopad, prosinec 2010, září, listopad, prosinec 2011, a srpen 2012, úmyslně nepravdivá daňová přiznání k dani z přidané hodnoty, ve kterých úmyslně zahrnul do přijatých zdanitelných plnění a daňových výdajů firmy, fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních údajně vystavených osobou samostatně výdělečně činnou V. P., IČ: , sídlem podnikání H., P. kdy si tyto doklady po předchozí dohodě s vědomím V. P., a ve dvou případech bez jeho vědomí, obžalovaný R. M. vystavoval sám, nebo na jeho pokyn prostřednictvím svých zaměstnanců, tyto mu za finanční úplatu V. P. v sídle společnosti R. K. ul. W. podepisoval a označoval svým razítkem, kdy oběma obžalovaným bylo známo, že předmět fakturace se neuskutečnil a ke zdanitelnému plnění nedošlo, obžalovaný R. M. tak jednal v úmyslu neoprávněně snížit základ daně z příjmu fyzických osob, a dále neoprávněně snížit platby DPH na výstupu, jakož i neoprávněně vylákat od Finančního úřadu v Kladně nadměrný odpočet DPH, přičemž V. P. tak jednal s vědomím či byl minimálně srozuměn s tím, že obžalovaný R. M. zanese tyto faktury do svého účetnictví a použije je ke zkrácení daně z příjmu fyzických osob, daně z přidané hodnoty a vylákání daňové výhody ve formě vyplacení nadměrného odpočtu DPH, kdy takto jednali v níže uvedených přiznáních k dani z příjmu fyzických osob a dani z přidané hodnoty, konkrétně v řádném daňovém přiznání k dani z příjmu fyzických osob za rok 2009, podaném dne 1.3.2010 u Finančního úřadu v Kladně, snížil základ daně z příjmu fyzických osob za rok 2009 nejméně o částku 26.751.141,- Kč, a to následujícími fakturami uvedenými v napadeném rozsudku, čímž zkrátit daň z příjmu fyzických osob za rok 2009 nejméně o 4.012.665,- Kč. V řádném daňovém přiznání k dani z příjmu fyzických osob za rok 2010, podaném dne 8.4.2011 u Finančního úřadu v Kladně,

snížil základ daně z příjmu fyzických osob za rok 2010 o částku 23.486.510,- Kč, a to následujícími fakturami uvedenými v napadeném rozsudku, čímž zkrátí daň z příjmu fyzických osob za rok 2010 nejméně o 3.522.975,- Kč. V řádném daňovém přiznání k dani z příjmu fyzických osob za rok 2012, podaném dne 27.3.2013 u Finančního úřadu v Kladně, snížil základ daně z příjmu fyzických osob za rok 2012 nejméně o částku 3.577.000,- Kč, a to následujícími fakturami podrobně rozvedenými v napadeném rozsudku, čímž R. M. zkrátí daň z příjmu fyzických osob za rok 2012 o 430.140,- Kč, celkem tedy za zdaňovací období let 2009, 2010 a 2012 R. M. zkrátí daň z příjmu fyzických osob nejméně o 7.965.780,- Kč, to vše ke škodě Českého státu zastoupeného Finančním úřadem v Kladně se sídlem Kladno, Leoše Janáčka 3181.

Dále v řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za březen 2009, podaném dne 22.4.2009 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH fakturami podrobně rozvedenými v napadeném rozsudku, čím zkrátí daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 368.618,- Kč, a vylákal daňovou výhodu formou nadměrného odpočtu DPH ve výši 16.426,- Kč, který mu byl vyplacen dne 14.5.2009. V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za duben 2009, podaném dne 22.5.2009 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH na základě faktur podrobně rozvedených v napadeném rozsudku, čímž zkrátí daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 604.419,- Kč, a vylákal daňovou výhodu formou nadměrného odpočtu DPH ve výši 12.376,- Kč, který mu byl vyplacen dne 5.6.2009. Dále v řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za květen 2009, podaném dne 19.6.2009 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a na základě faktur podrobně uvedených v napadeném rozsudku, čímž zkrátí daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 459.234,- Kč, a vylákal daňovou výhodu formou nadměrného odpočtu DPH ve výši 15.286,- Kč, který mu byl vyplacen dne 10.7.2009. V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za červen 2009, podaném dne 22.7.2009 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to na základě faktur podrobně rozvedených v napadeném rozsudku, čímž zkrátí daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 274.699,- Kč. V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za srpen 2009, podaném dne 25.9.2009 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to na základě faktur uvedených v napadeném rozsudku, čímž zkrátí daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 788.462,- Kč, a vylákal daňovou výhodu formou nadměrného odpočtu DPH ve výši 13.825,- Kč, který mu byl vyplacen dne 15.10.2009. V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za září 2009, podaném dne 21.10.2009 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH na základě faktur uvedených podrobně v napadeném rozsudku,

čímž zkrátí daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 689.842,- Kč, a vylákal daňovou výhodu formou nadměrného odpočtu DPH ve výši 3.253,- Kč, který mu byl vyplacen dne 16.11.2009. V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za říjen 2009, podaném dne 25.11.2009 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH pomocí faktur podrobně rozvedených v napadeném rozsudku, čímž R. M. zkrátí daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 614.093,- Kč, a vylákal daňovou výhodu formou nadměrného odpočtu DPH ve výši 59.657,- Kč, který mu byl vyplacen dne 17.12.2009. V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za listopad 2009, podaném dne 22.12.2009 u Finančního úřadu v Kladně, neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za faktury uvedené ve výroku napadeného rozsudku, čímž R. M. zkrátí daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 402.441,- Kč, a vylákal daňovou

výhodu formou nadměrného odpočtu DPH ve výši 37.874,- Kč, který mu byl vyplacen dne 20.1.2010. V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za prosinec 2009, podaném dne 22.1.2010 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za faktury uvedené ve výroku napadeného rozsudku, čímž R. M. zkrátil daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 1.880.324,- Kč, a vylákal daňovou výhodu formou nadměrného odpočtu DPH ve výši 29.989,- Kč, který mu byl vyplacen dne 19.2.2010. Dále v řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za únor 2010, podaném dne 25.3.2010 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za fakturu uvedenou ve výroku napadeného rozsudku, čímž R. M. zkrátil daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 469.202,- Kč, a vylákal daňovou výhodu formou nadměrného odpočtu DPH ve výši 247.450,- Kč, který mu byl vyplacen dne 20.4.2010. V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za březen 2010, podaném dne 23.4.2010 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za jednu fakturu uvedenou v napadeném rozsudku, čímž obžalovaný zkrátil daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 252.535,- Kč, a vylákal daňovou výhodu formou nadměrného odpočtu DPH ve výši 126.502,- Kč, který mu byl vyplacen dne 19.5.2010. Dále v řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za duben 2010, podaném dne 25.5.2010 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to ze dvou faktur uvedených v napadeném rozsudku, čímž obžalovaný zkrátil daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 318.000,- Kč. V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za květen 2010, podaném dne 22.6.2010 u Finančního úřadu v Kladně, následně úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, z předložených faktur uvedených v napadeném rozsudku, čímž vylákal daňovou výhodu formou nadměrného odpočtu DPH ve výši 388.374,- Kč, který mu byl vyplacen dne 19.7.2010, ke krácení daně nedošlo. V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za červenec 2010, podaném dne 23.8.2010 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za fakturu uvedenou v napadeném rozsudku, čímž zkrátil daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 59.720,- Kč, a vylákal daňovou výhodu nadměrného odpočtu DPH ve výši 15.418,- Kč, který mu byl vyplacen dne 20.9.2010. V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za srpen 2010, podaném dne 23.9.2010 u Finančního úřadu v Kladně, následně úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za fakturu uvedenou v napadeném rozsudku, čímž zkrátil daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 58.420,- Kč, a vylákal daňovou výhodu nadměrného odpočtu DPH ve výši 25.738,- Kč, který mu byl vyplacen dne 20.10.2010. Dále v řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za říjen 2010, podaném dne 25.11.2010 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za fakturu uvedenou v napadeném rozsudku, kdy tím zkrátil daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 556.800,- Kč. V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za listopad 2010, podaném dne 22.12.2010 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za čtyři faktury uvedené v napadeném rozsudku, čímž obžalovaný zkrátil daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 977.000,- Kč, a vylákal daňovou výhodu formou nadměrného odpočtu DPH ve výši 2.551,- Kč, který byl použit na úhradu nedoplatku na DPH. V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za prosinec 2010, podaném dne 26.1.2011 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za následující dvě faktury uvedené ve výroku napadeného rozsudku, čímž R. M. zkrátil daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 565.237,- Kč, a vylákal daňovou výhodu formou nadměrného odpočtu DPH ve výši 215.291,- Kč, který mu byl vyplacen dne 21.2.2011. V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za září 2011, podaném dne 26.10.2011 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za následující jednu fakturu uvedenou též ve výroku napadeného

rozsudku, čímž zkrátí daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 486.000,- Kč, a vylákal daňovou výhodu formou nadměrného odpočtu DPH ve výši 24.895,- Kč, který mu byl vyplacen dne 21.11.2011. Následně v řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za listopad 2011, které bylo podáno u Finančního úřadu v Kladně s nečitelným datem podání, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za následující jednu fakturu uvedenou v napadeném rozsudku, kdy tímto jednáním sám zkrátí daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 274.320,-Kč, na čemž se V. P. nepodílel, předmětnou fakturu prokazatelně nepodepsal, o této mu nebylo nic známo. V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za prosinec 2011, které bylo podáno dne 26.1.2012 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za následující fakturu uvedenou v napadeném rozsudku, čímž R. M. sám zkrátí daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 553.000,-Kč, a vylákal daňovou výhodu formou nadměrného odpočtu DPH ve výši 697,- Kč, který byl použit na úhradu nedoplatku na DPH, na čemž se V. P. nepodílel, předmětnou fakturu prokazatelně nepodepsal, o této mu nebylo nic známo. Dále v řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za srpen 2012, které bylo podáno dne 25.9.2012 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za následující fakturu uvedenou v napadeném rozsudku, čímž R. M. zkrátí daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 162.400,- Kč, a vylákal daňovou výhodu formou nadměrného odpočtu DPH ve výši 250,- Kč, který mu byl vyplacen dne 22.10. 2012, ve všech případech ke škodě Českého státu zastoupeného Finančním úřadem v Kladně se sídlem Kladno, Leoše Janáčka 3181.

Celkem tedy v uvedených obdobích R. M. zkrátí daň z přidané hodnoty nejméně o 10.714.766,- Kč, a vylákal daňovou výhodu formou nadměrného odpočtu DPH v celkové výši 1.235.852,- Kč.

Následně obžalovaný R. M. společně s již zemřelým V. P. nar. jako jediný jednatel společnosti R. IČ: se sídlem W. K., v úmyslu zkrátit daň, podal za zdaňovací období let 2009, 2010, 2011 a 2012, u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně nepravdivá daňová přiznání k dani z příjmu právnických osob, a za období I. čtvrtletí 2009, I. a IV. čtvrtletí 2010, III. a IV. čtvrtletí 2011, ledna a dubna 2012, úmyslně nepravdivá daňová přiznání k dani z přidané hodnoty, ve kterých úmyslně zahrnul do přijatých zdanitelných plnění a daňových výdajů společnosti, fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plnění údajně vystavených osobou samostatně výdělečně činnou V. P. IČ: sídlem podnikání H. P., kdy si tyto doklady po předchozí dohodě s vědomím V. P., a ve dvou případech bez jeho vědomí, obviněný R. M. vystavoval sám, nebo na jeho pokyn prostřednictvím svých zaměstnanců, tyto mu za finanční úplatu V. P. v sídle společnosti R. K. ul. W. podepisoval a označoval svým razítkem, kdy oběma obviněným bylo známo, že předmět fakturace se neuskutečnil a ke zdanitelnému plnění nedošlo, obviněný R. M. tak jednal v úmyslu neoprávněně snížit základ daně z příjmu právnických osob, a dále neoprávněně snížit platby DPH na výstupu, jakož i neoprávněně vylákat od Finančního úřadu v Kladně nadměrný odpočet DPH, přičemž V. P. tak jednal s vědomím či byl minimálně srozuměn s tím, že obviněný R. M. zanesle tyto faktury do svého účetnictví, resp. do účetnictví spol. R. IČ: a použije je ke zkrácení daně z příjmu právnických osob, daně z přidané hodnoty a vylákání daňové výhody ve formě vyplacení nadměrného odpočtu DPH, kdy takto jednali v níže uvedených přiznáních k dani z příjmu právnických osob a dani z přidané hodnoty, konkrétně v řádném daňovém přiznání k dani z příjmu právnických osob za rok 2009, podaném dne 31.3.2010 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně snížil základ daně z

příjmu právnických osob za rok 2009 o částku 288.783,-Kč, a to fakturou uvedenou v napadeném rozsudku, čímž zkrátil daň z příjmu právnických osob za rok 2009 nejméně o 57.800,- Kč. Dále v řádném daňovém přiznání k dani z příjmu právnických osob za rok 2010, podaném dne 8.4.2011 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně snížil základ daně z příjmu právnických osob za rok 2010 o částku 548.200,-Kč, a to fakturami uvedenými též v napadeném rozsudku,

čimž R■■■■ M■■■■ zkrátil daň z příjmu právnických osob za rok 2010 nejméně o 104.120,- Kč. V řádném daňovém přiznání k dani z příjmu právnických osob za rok 2011, podaném dne 2.4.2012 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně snížil základ daně z příjmu právnických osob za rok 2011 o částku 10.757.000,- Kč, a to fakturami uvedenými v napadeném rozsudku, čímž R■■■■ M■■■■ zkrátil daň z příjmu právnických osob za rok 2011 nejméně o 1.757.500,-Kč. Dále v řádném daňovém přiznání k dani z příjmu právnických osob za rok 2012, podaném dne 27.3. 2013 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně snížil základ daně z příjmu právnických osob za rok 2012 o částku 1.100.000,- Kč, a to fakturami uvedenými ve výroku napadeného rozsudku, čímž obžalovaný R■■■■ M■■■■ zkrátil daň z příjmu právnických osob za rok 2012 nejméně o 222.528,- Kč, ke škodě Českého státu zastoupeného Finančním úřadem se sídlem Kladno, Leoše Janáčka 3181, celkem tedy za zdaňovací období let 2009 až 2012 R■■■■ M■■■■ zkrátil daň z příjmu právnických osob o 2.141.948,- Kč ke škodě Českého státu zastoupeného Finančním úřadem v Kladně se sídlem Kladno, Leoše Janáčka 3181.

Dále v řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za 4 čtvrtletí 2009, podaném dne 22.1.2010 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to jednou fakturou uvedenou ve výroku napadeného rozsudku, čímž R■■■■ M■■■■ zkrátil daň z přidané hodnoty za uvedené období o 54.869,- Kč. V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za 1. čtvrtletí 2010, podaném dne 23.4.2010 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to fakturami uvedenými v napadeném rozsudku, čímž zkrátil daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 50.080,- Kč. V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za 4. čtvrtletí 2010, podaném dne 26.1.2011 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za fakturu uvedenou v napadeném rozsudku, čímž zkrátil daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 59.560,- Kč, a vylákal výhodu formou nadměrného odpočtu DPH ve výši 182,- Kč, která mu byla vyplacena dne 21.2.2011.

Dále v řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za 3. čtvrtletí 2011, podaném dne 25.10.2011 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za faktury uvedené v napadeném rozsudku, čímž zkrátil daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 112.500,- Kč. V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za IV. čtvrtletí 2011, podaném dne 26.1.2012 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za faktury uvedené v napadeném rozsudku, čímž obžalovaný R■■■■ M■■■■ zkrátil daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 1.940.000,- Kč, a vylákal výhodu formou nadměrného odpočtu DPH ve výši 321.965,- Kč, který mu byl vyplacen dne 20.2.2012. V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za leden 2012, podaném dne 27.2.2012 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za fakturu uvedenou v napadeném rozsudku, čímž R■■■■ M■■■■ sám zkrátil daň z přidané hodnoty za uvedené období nejméně o 36.000,-Kč, a vylákal výhodu formou nadměrného odpočtu DPH ve výši 3.067,- Kč, který mu byl vyplacen dne 21.3.2012. V řádném daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za duben 2012, podaném dne 25.5.2012 u Finančního úřadu v Kladně, úmyslně neoprávněně uplatnil nárok na odpočet DPH, a to za fakturu uvedenou v napadeném rozsudku, a tím

celkem tedy v uvedených obdobích R. M. zkrátit daň z přidané hodnoty nejméně o 2.253.009,- Kč, vylákal daňovou výhodu na nadměrném odpočtu DPH v celkové výši 509.214,- Kč, to vše ke škodě Českého státu zastoupenému Finančním úřadem v Kladně, sídlem Leoše Janáčka 3181, Kladno.

R. M. tak ve výše uvedeném období pod bodem I. a II., měl zkrátit daň z příjmu fyzických a právnických osob, nejméně o částku 10.107.728,- Kč, dále zkrátit daň z přidané hodnoty nejméně o částku 12.967.775,- Kč a vylákat daňovou výhodu formou nadměrného odpočtu DPH v celkové výši nejméně 1.745.066,- Kč, na čemž se V. P. podílel formou pomoci v případě zkrácení daně z příjmu fyzických a právnických osob částkou 9.474.440,- Kč, v případě zkrácení daně z přidané hodnoty částkou 12.010.455,- Kč, a v případě vylákání daňové výhody na nadměrném odpočtu DPH částkou 1.741.302,- Kč, v souhrnu tedy měl způsobit R. M. škodu Českému státu zastoupenému Finančním úřadem v Kladně, sídlem Leoše Janáčka 3181, Kladno, ve výši 24.820.569,- Kč.

Proti výše uvedenému rozsudku podal obžalovaný v zákonné lhůtě odvolání, které prostřednictvím svého obhájce odůvodnil.

Odvolání směřuje do výroku o vině i trestu. Namítá, že soud do svého výroku o vině vzal všechny skutky z obžaloby, když v řadě případů neexistovaly důkazy pro uznání viny a nevypořádal se s jeho tvrzením, že v některých případech plnění proběhla. Nelze vyčíst, jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů, i důkazů které svědčí v jeho prospěch. Soud I. stupně dle něho nepřipustně paušalizuje a nepřipouští důkazy, které napovídají o možnosti posoudit skutek jinak. Trestnou činnost z velké části doznal, nehodlá však nést odpovědnost i za jednání, kdy k plnění skutečně došlo. Došlo k paušalizaci, aniž by byla hodnocena jednotlivá účetní období zvlášť. Soud poukazuje na nedostatečnou finanční disponibilitu, když současně hovoří, že tuto nebylo možno hodnověrně ověřit. Soud se vůbec nevypořádal s důkazy, které svědčí v jeho prospěch. Jedná se především o výpověď spoluobžalovaného P. který nepopřel, že v některých případech v roce 2009 plnění v řádech statisíců od obžalovaného skutečně obdržel. Přesto soud I. stupně vyhodnotil, že pro obžalovaného M. žádnou činnost nevykonával. Nevyhodnotil, že celou řadu prací spoluobžalovaný P. pro obžalovaného M. skutečně vykonával. Pokud tomu neuvěřil, měl uvést z jakého důvodu. V dalším poukazuje i na další svědky, kteří uvedli, že jejich společnosti spolupracovali s obžalovaným a že skutečně stavební činnost prováděl, že tedy musel disponovat určitou finanční hotovostí. Nepopírá, že v důsledku určité schopnosti P. při zabezpečování stavební činnosti zneužil k vytváření fiktivních faktur. Ne všechny vystavené faktury však byly fiktivní. Jako zásadní by měla být brána výpověď svědků ze společnosti DEREZA, s.r.o., když výpověď těchto svědků je zcela objektivní na rozdíl od výpovědi svědkyně Š., či bývalé zhrzené milenky C. které obžalovaného okrádaly. Další svědek ze společnosti DEREZA, s.r.o. Z. též uvedl, že obžalovaný pracoval na konkrétních zakázkách a obdržel i příslušnou finanční hotovost v řádech milionů. Potvrdil tak, že obžalovaný měl příslušnou finanční hotovost na vyplacení faktur vystavovaných P. Navrhl, aby pokud odvolací soud po zrušení napadeného rozsudku nevrátí věc k novému projednání, aby jej obžaloby zprostil, případně vypustil takové skutky z výroku o vině, kde nebylo prokázáno, že plnění nebylo provedeno. Přitom konkretizuje jednotlivé body napadeného rozsudku. Namítá i výši uloženého trestu, kdy se domnívá, že došlo k uložení nepřiměřeně přísného trestu a to i s vědomím, že jde o uložení trestu souhrnného. Trestné činnosti se dopustil pod vlivem tíživé finanční situace a pod nátlakem, s cílem snížit dluhy, nikoliv aby žil v luxusu. Půjčoval si od lichvářů, kteří jej poté vydírali. V předešlé době vedl řádný život, neměl konflikt se zákonem. Do trestu se nepromítá

většinové doznání. Určitou část trestu již vykonal a to s lidmi odsouzenými za vraždy, násilnou trestnou činnost a podobně. Domnívá se, že dosud vykonaný trest odnětí svobody na něj dostatečně zapůsobil a není třeba jej postihovat přísněji. Má pět nezletilých dětí, nemá možnost se s nimi stýkat a působit při jejich výchově. Žádá, aby odvolací soud vzal tuto skutečnost též v úvahu. Je si vědom společenské škodlivosti svého jednání, tohoto se však dopustil v nepříznivé finanční situaci. Dále poukazuje na své zdravotní problémy, kdy trpí trvalými bolestmi páteře a jeho zdravotní problémy ve věznici nikdo neřeší. V závěru v otázce trestu žádá, aby odvolací soud po zrušení uloženého trestu mu případně uložil trest ve výměře šesti let a šesti měsíců.

Státní zástupkyně Vrchního státního zastupitelství v rámci vyjádření se k podanému odvolání toto pokládá za nedůvodné. Rozsudek je v souladu s podanou obžalobou. Obžalovaný byl uznán vinným ve větším rozsahu než doznal na základě výpovědi tehdy spoluobžalovaného P. s jehož výpovědí korespondují další provedené důkazy. Není pochyb, že bylo prokázáno zavinění ve formě přímého úmyslu. Uložený trest je zcela přiměřený, kdy tento byl ukládán jako souhrnný a byl oproti původnímu trestu navýšen o jeden a půl roku.

Vrchní soud v Praze přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. řádu správnost výroků napadeného rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo a to z hlediska vytykaných vad, přičemž dospěl k následujícím závěrům.

Napadený rozsudek je výsledkem řízení, které proběhlo v souladu s trestním řádem a netrpí takovými vadami, které by měly vliv na objasnění věci nebo na možnost uplatnění práva obžalovaného na obhajobu. Krajský soud v Praze provedl dokazování v potřebném rozsahu ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5 tr. řádu, když postupoval tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a to v rozsahu, který je nezbytný pro jeho rozhodnutí. Dokazování odvolací soud považuje za úplné, ostatně další důkazy v hlavním líčení ani navrhovány nebyly a proto soud I. stupně dokazování ukončil. Takto provedené důkazy v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. řádu hodnotil podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě, ale zejména v jejich souhrnu. Dospěl tak ke skutkovým zjištěním, o nichž nejsou důvodné pochybnosti co do rozsahu vyhotovených faktur nepodložených konkrétní činností. Tyto byly spolehlivým základem pro závěr o vině obžalovaného žalovaným trestným činem s výhradami, které odvolací soud níže rozvede. Takto zjištěný skutkový stav následně podřadil pod odpovídající ustanovení trestního zákoníku, když dovodil, že obžalovaný se dopustil pokračujícího zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku. Následně uložil i přiměřený trest.

V odůvodnění napadeného rozsudku soud I. stupně v souladu s požadavky uvedenými v ustanovení § 125 odst. 1 tr. řádu stručně vyložil, které skutečnosti vzal za prokázané, o které důkazy svá skutková zjištění opřel a jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů, jakož i při stanovení právní kvalifikace a ukládání trestu. Odvolací soud pro stručnost na toto odůvodnění odkazuje s tím, že jej doplní v intencích provedených změn, při současném reagování na námitky obžalovaného.

Z výše uvedeného vyplývá, zejména z výroku tohoto rozsudku vyplývá, že odvolací soud i přes dílčí změny, které v novém rozhodnutí učinil, v zásadě námitkám odvolatele nepřisvědčil.

Obžalovaný v hlavním líčení doznal, že v šedesáti procentech případů se trestné činnosti dopustil, v ostatních uvedl, že k fakturovaným plněním skutečně došlo. Krajský soud se již s touto námitkou vypořádal ve svém rozhodnutí, kdy poukázal na výpovědi svědků ale i tehdy obžalovaného V. P. Tito svědci buď V. P. na stavbách nikdy neviděli, případně ho neviděli pracovat, jezdil za obžalovaným M. na kávu. Svědek K. uvedl, že si neumí představit, že by V. P. mohl dělat pro M. nějaké práce, či zajišťovat nějaké pracovníky. Svědek M. S. pak uvedl, že V. P. na jedné ze staveb viděl, kdy pobýval asi týden v nějaké maringotce, žádné práce však nevykonával. Svědek Ing. Č. Š. uvedl, že spolupracoval s firmou R. M. zakázky, byly v řádu statisiců. Spíše znal V. P. mladšího, při tom poznal i V. P. staršího, nemůže však říci, zda P. st. pracoval též pro firmu M. Shodně vypověděl i svědek F. Z. Ten uvedl, že v několika případech V. P. st. a R. M. společně přijeli v autě. Nikdy mu však nebyl představen jako subdodavatel. V napadeném rozsudku jsou též výpovědi svědkyň J. C. a Ing. E. H. kdy tyto svědkyně vypovídaly, za jakých okolností docházelo k vystavování předmětných faktur. Shodně též svědkyně H. Š., která uvedla, že je stoprocentně přesvědčena, že všechny faktury vystavené v době jejího působení (rok 2010) byly zcela fiktivní. Svědkyně V. F., dříve M. uvedla, že s obžalovaným M. byla těžká spolupráce, při upozornění na nedostatky reagoval, že jí do toho nic není a dále uvedla, že v účetnictví našla i fakturu od klienta H., kdy stoprocentně věděla, že práce vykonány nebyly. Svědek H. ji následně vyhrožoval, kolegyně musely volat policii. Nabízí se podezření, že obžalovaný M. si nenechal vystavovat faktury pouze od V. P. staršího, ale že do svého účetnictví zahrnoval i fiktivní faktury od dalších daňových subjektů se stejným záměrem. Původně spoluobžalovaný P. ve své výpovědi na str. 129 až 196 se vyjádřil k jednotlivým předloženým fakturám, kdy svoji trestnou činnost doznal, jakož to, že za podepisování faktur přijímal odměnu. Ten současně jednoznačně označil faktury s fiktivním plněním, když mezi nimi jsou i faktury, které požadoval obžalovaný v doplnění svého odvolání z napadeného rozsudku vyloučit. V celé řadě případů uvedl, že sice faktury podepsal, ale nepamatuje si, že by nějaké práce na základě vystavených faktur prováděl, či zajišťoval řemeslníky. Dále uvedl, že sice nějaký dozor vykonával, ale peníze žádné nepřevzal. Případně uvedl, že nějaké řemeslníky rozvážel, neví však, zda v souvislosti s tímto případem. I když v jednom případě sehnal 4 Ukrajince, které vyplácel 100 Kč na hodinu po dobu jednoho týdne, rozhodně částku uvedenou na faktuře neobdržel. Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že fakturace v rozsahu výroku napadeného rozsudku byly fiktivní, nepodložené skutečně odvedením prací a služeb. Pokud obhajoba navrhovala vypuštění některých faktur a snížení rozsahu zkrácení daňové povinnosti Vrchní soud v Praze prověřením tohoto požadavku zjistil, že obžalovaný požaduje v některých případech vypustit faktury v rámci daně z příjmu fyzických a právnických osob, zatímco ne ve všech těchto případech požaduje též vypuštění těchto faktur ve vztahu k uplatnění daně z přidané hodnoty, když je zřejmé, že v případě uznání faktur by se toto muselo projevit i u DPH, když bylo zjištěno, že všechny faktury uvedené v napadeném rozsudku byly v obou těchto daňových přiznání pro výpočet daňové povinnosti uplatněny. Navíc obžalovaný požaduje vynětí faktur, u kterých sám prohlásil při svém výslechu, že plnění na základě nich neproběhlo. Viz faktury uvedené pod body Ia 21-23. Naopak ačkoliv nepožadoval vyjmout fakturu č. 44 uvedenou pod bodem I a poř. č.29 ve své výpovědi naopak uvedl, že na základě ní plněno bylo. Vzápětí uvedl, že na základě faktury č. 142 uvedenou pod bodem 60, kterou požadoval vyjmout, plnění neproběhlo. Je tedy zřejmé, že ačkoliv obžalovaný rozporuje správnost zjištění skutkového stavu a požaduje nápravu, sám se vyjadřuje zmatečně a odvolací soud jeho námitky nemohl tedy přijmout jako oprávněné, zvláště za situace ostatních provedených důkazů, zejména též i při vědomí účtovaných prací, či služeb a jejich cen uvedených na sporných fakturách. Tak

například je nutno zmínit částky i data uskutečněných zdanitelných plnění v případě faktur uvedených pod body Ia 5-19. Kde zejména zcela nevěrohodně vyznívají částky na prováděný dozor v objektu 1335 U Smaltovny v období duben - 9.5.2009 v celkové částce 800.946,- Kč. Za dodání 105 řemeslníků v tomto období částku 1.178.5 96,- Kč. Přičemž v tomto období mělo dojít k opravám vnitřních prací v objektu 1335 U Smaltovny. Jak počty pracovníků, které by měl sehnat spoluobžalovaný V■■■■ P■■■■, ve svém věku ■■■ let, tak i částky vyplacené těmto osobám, jakožto potřeba pracovníků na opravy vnitřních prací jednoznačně odvolací soud nemůže přijmout jako věrohodná tvrzení. Zvláště, když za stejné období je vyplacena částka za dozor v objektu, která se v podstatě blíží částce vyplacené za práci řemeslníků. Připomíná se, že spoluobžalovaný P■■■■ pokud sehnal nějaké pracovníky, tak hovoří o počtech do deseti.

Vrchní soud v Praze tedy námitky obžalovaného, vztahující se k menšímu rozsahu zkrácení daňové povinnosti formou vyřazení některých faktur nepovažuje za důvodné. Naopak dospěl k závěru, že skutkový stav v tomto smyslu byl zjištěn správně, kdy z provedeného dokazování vyplývá, že toto jednání mohlo proběhnout i ve větším rozsahu. Viz výpověď svědkyně V■■■■ F■■■■ – dříve M■■■■ Soud I. stupně v rámci správně zjištěného skutkového stavu použil i správnou právní kvalifikaci a následně uložil přiměřený trest.

Vrchní soud v Praze však přesto v případě obžalovaného napadený rozsudek zrušil jak ve výroku o vině, tak i ve výroku o uloženém trestu. Zjistil totiž, že soud I. stupně v případě výpočtu zkrácení daňové povinnosti a vylákání daňové výhody pochybil, když neoprávněně uplatněný nárok na odpočet DPH použil v celém rozsahu pro určení zkrácení DPH a současně uvedl, že došlo též k vylákání daňové výhody formou nadměrného odpočtu DPH. Zvláště markantně je toto zřejmé např. u bodu I.I, kde byl uplatněn odpočet daně ve výši 469.202,- Kč, přičemž je konstatováno, že v této částce došlo ke zkrácení daňové povinnosti a současně byla vylákána výhoda na dani formou NO ve výši 247.450,- Kč. Z fungování DPH a při podání daňového přiznání je zcela zřejmé, že dochází k porovnávání daně na vstupu a výstupu. Rozdíl se potom projeví při stanovení vlastní daňové povinnosti, v případě přesahu daně na výstupu v podobě nadměrného odpočtu. Pokud v daném případě byl neoprávněně uplatněn nárok na odpočet ve výši 469.202,- Kč, znamená to, že pouze rozdíl mezi touto částkou a uplatněným nadměrným odpočtem může být stanoven jako zkrácení daňové povinnosti, tedy v případě, že by tato faktura nebyla zařazena do účetnictví a daňového přiznání, místo NO ve výši 247.450,- Kč by měl daňový subjekt v tomto období února 2010 naopak vlastní daňovou povinnost ve výši 221.752,- Kč. Vrchní soud v Praze podle této zásady tedy ve všech případech uvedených v napadeném rozsudku ponížil zkrácenou daňovou povinnost o částku vylákání NO. Tuto změnu uvedl po zrušení napadeného rozsudku v novém rozhodnutí.

Odvolací soud se však musel dále zabývat skutečností, že správcem daně bylo uloženo fyzické osobě R■■■■ M■■■ v rámci dodatečných platebních výměrů u DPFO za kalendářní roky 2011 a 2012 s doměřením daňové povinnosti za faktury uvedené v napadeném rozsudku a uplatněné v těchto zdaňovacích obdobích daňové penále podle § 251 zákona č. 280/2009 Sb. Současně Finanční úřad v Kladně vystavil dodatečné platební výměry ohledně daňového subjektu R■■■■ M■■■ na daň z přidané hodnoty za zdaňovací období září 2011, listopad 2011, prosinec 2011 a srpen 2012 s doměřením daňové povinnosti za faktury uvedené v napadeném rozsudku, vztahujícím se k těmto zdaňovacím obdobím, též s doměřením penále podle § 251 odst. l písm. a), b) daňového řádu ve výši 20% z částky doměřené daně.

Ve vztahu k těmto dodatečným platebním výměrům a doměření daňového penále za tato zdaňovací období pak soud musel vycházet jak z judikatury Evropského soudu pro lidská práva (dále jen Evropského soudu) i z judikatury Evropského soudního dvora, a to s vědomím rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (dále jen NSS), který judikaturu tohoto soudu aplikoval mimo jiné i v rozhodnutích ve věci 4 Afs 210/2014.

Nejvyšší správní soud vycházející z této judikatury konstatoval, že ačkoli daňové penále patří z hlediska systematiky českého právního řádu do odvětví práva daňového a nikoli trestního, není tato skutečnost sama o sobě rozhodná pro další posouzení charakteru penále z hlediska řešení otázky, zda se jedná o sankci trestního charakteru, kdy z hlediska porušení práva je penále jednorázovou pokutou stanovovanou ve výši procentní výměry z nesprávně tvrzené daně, daňového odpočtu nebo daňové ztráty a ukládání této sankce proto nepodléhá správnímu uvážení správce daně a rozhodnutí o povinnosti uhradit penále v rámci dodatečného platebního výměru je „automatické“ v návaznosti na zjištění skutečností uvedených v zákonném ustanovení o jeho uložení, přičemž tato sankce může být uložena všem daňovým subjektům. Z hlediska funkce penále pak senát Nejvyššího správního soudu konstatoval, že již samotný pojem penále je spojen s trestáním, kdy v rámci celého systému sankcí zákona o správě daní a poplatků, resp. daňového řádu, je sazba penále stanovena fixní neměnnou procentní částkou a není závislá na čase. Penále pak slouží jako odstrašení případných pokusů daňových subjektů snížit si daň uvedením nesprávných údajů v daňovém tvrzení. Výše uvedené proto svědčí ve prospěch pojetí penále jako „trestní“ sankce.

Čtvrtý senát NSS tedy dovodil, že penále ve smyslu této zákonné úpravy jak zákona o správě daní a poplatků, ve znění platném od 1.1.2007, tak podle daňového řádu má charakter trestní sankce *sui generis*, a to oproti penále v § 63 zákona č. 337/1992 Sb., ve znění účinném do 31. 12. 2006. Při tomto charakteru penále, co by trestní sankce, je třeba na ně vztáhnout záruky vyplývající z čl. 40 Listiny a čl. 6 Úmluvy z Listiny a čl. 6 Úmluvy. Právě z podnětu tohoto rozhodnutí pak rozšířený senát NSS dne 24.11.2015 vydal usnesení pod č.j. 4 Afs 210/2014-57, jímž rozhodl, že penále podle § 37b zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění účinném od 1.1.2007 do 31.12.2010, a § 251 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, má povahu trestu, tudíž je na ně třeba aplikovat čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod a čl. 6 a 7 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. Na základě systematického výkladu pak dospěl k závěru, že již samotný výraz penále je spojen s trestáním (*poena* - trest). Rozšířený senát tedy dospěl k závěru, že na penále uložené dle § 37b zákona o správě daní a poplatků ve znění účinném od 1. 1. 2007 je oproti úpravě penále v § 63 citovaného zákona ve znění účinném do 31. 12. 2006 nutno nahlížet jako na sankci. Dle rozšířeného senátu NSS pak nemohla obstát ani argumentace usnesením Nejvyššího soudu ze dne 2.7.2014, sp. zn. 5 Tdo 749/2014, dle něhož penále podle § 37b zákona o správě daní a poplatků nemá charakter „trestního obvinění“ ve smyslu čl. 6 Úmluvy, čímž byla vyloučena existence překážky trestního řízení z hlediska zásady *ne bis in idem* při souběhu daňového penále a trestní sankce, neboť toto usnesení Nejvyššího soudu ČR časově předcházelo klíčovými rozsudkům Evropského soudu a zřejmě povede i ke změně judikatury ohledně povahy daňového penále a možného porušení zásady *ne bis in idem*. Jak je tedy zřejmé a jak je v tomto rozhodnutí uvedeno, předmětem rozhodnutí rozšířeného senátu byla pouze shora uvedená dílčí právní otázka, předmětem řešení nebyly další otázky především možnosti dvojího postihu téže osoby pro týž skutek, resp. zákazu takového postupu ve smyslu čl. 40 odst. 5 Listiny a čl. 4 Dodatkového protokolu.

K porušení tohoto ustanovení dochází v okamžiku, kdy je jedno z těchto řízení pravomocně skončeno a druhé řízení i poté pokračuje, neboť okamžikem, kdy skončilo

pravomocně jedno z těchto řízení, musí být druhé řízení zastaveno, nejméně do doby, než bude s využitím mimořádných opravných prostředků toto první skončené řízení obnoveno.

S vědomím těchto závěrů z hlediska porušení zásady ne bis in idem, s poukazem na skončená daňová řízení a pravomocně uložená penále daňovým subjektům a za období, ohledně nichž je proti obžalovaným toto trestní řízení vedeno, je pak nutno konstatovat, že odvolací soud musel s vědomím výše uvedených rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, s vědomím rozhodovací praxe Evropského soudu i Evropského soudního dvora, relevanci, a to i z důvodu předvídatelnosti soudního rozhodnutí v této věci, kdy překážku bránící odsouzení v tomto trestním řízení je však možno shledat pouze ve vztahu k samostatně podnikajícím fyzickým osobám, kterým byla tato daňová sankce v podobě penále pravomocně uložena, a za období, za které byla uložena, za situace, kdy tyto osoby současně jsou i obžalovanými v této trestní věci. Překážku ne bis in idem bránící dalšímu řízení je možno dovodit pouze ve vztahu k samostatně podnikajícím fyzickým osobám, které jsou v procesním postavení obžalovaných, v tomto případě vůči obžalovanému M[REDAKED].

S vědomím všech výše uvedených skutečností ve vztahu k daňovému penále, jakožto trestní sankci, s vědomím, že jak dřívější zákon č. 337/1992 Sb., tak i nyní platný daňový řád tuto sankci mající charakter trestní sankce, stanoví jako sankci obligatorní, kterou je příslušný finanční úřad jakožto správce daně povinen vždy při zjištění zkrácení daně uložit, a to bez ohledu na skutečnost, zda souběžně probíhá i trestní řízení pro tentýž skutek, tak do doby případné změny této právní úpravy bude vznikat překážka, která bude bránit pokračování buď daňového nebo trestního řízení, za předpokladu, že druhé z těchto řízení bude pravomocným rozhodnutím skončeno, přičemž v případě trestního řízení bude při pravomocně skončeném daňovém řízení tato překážka ne bis in idem dána jak v případě stíhání obžalované fyzické osoby, které je současně daňovým subjektem, tedy u samostatně podnikajících fyzických osob, tak bude tato překážka pro vedení dalšího trestního řízení vznikat i v případech, kdy obžalovanou osobou bude právnická osoba, která je zároveň pravomocně potrestaným daňovým subjektem.

S ohledem na výše uvedené, odvolací soud po zrušení napadeného rozsudku ohledně obžalovaného R[REDAKED] M[REDAKED] ve vině pod bodem I. a II. jakož i ve výroku o uloženém trestu, jednak provedl úpravy rozsahu zkrácení daně jak již výše uvedeno, tak na základě pravomocných platebních výměrů dotýkajících se období uvedených v napadeném rozsudku zastavil podle § 223 odst. 1 z důvodu § 11 odst. 1 písm. f) tr. řádu trestní stíhání pro skutky tam uvedené, to je pro skutky, týkající se v oblasti daně z příjmu kalendářního roku 2012 a v oblasti daně z přidané hodnoty za zdaňovací období září 2011, listopad 2011, prosinec 2011 a srpen 2012, čímž došlo k dalšímu snížení rozsahu zkrácení daňové povinnosti a též vylákání daňové výhody formou nadměrného odpočtu. Vrchní soud v Praze následně uzavřel, že obžalovaný způsobil svým protiprávním jednáním škodu Českému státu zastoupenému Finančním úřadem v Kladně ve výši 21.842.017,- Kč, kdy původně tato škoda byla vyčíslena částkou 24.820.569,- Kč. Následně jej uznal vinným pokračujícím zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku.

Při úvaze o druhu a výměře trestu postupoval odvolací soud v souladu se zásadami pro jeho ukládání ve smyslu ustanovení §37 a 38 tr. zákoníku, když shodně, jak učinil již soud I. stupně, zvážil a zohlednil všechna hlediska rozhodná pro výměru trestu, kdy zejména přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného zločinu, k osobním poměrům obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem jeho nápravy. Zjistil, že obžalovaný svým jednáním závažným způsobem porušil zájem státu na správnost vyměření daně jako

základního zdroje pro financování činnosti prováděných ve veřejném zájmu. K trestné činnosti docházelo po dlouhou dobu s celkovým daňovým únikem přesahujícím částku 20.000.000,- Kč. Polehčovalo mu částečné doznání, na druhou stranu přitěžující okolností je právě to, že trestnou činnost páchal po delší dobu a svým protiprávním jednáním způsobil vyšší škodu. V rámci ukládání trestu potom odvolací soud též vzal v úvahu i osobní a rodinné poměry obžalovaného, kdy trestnou činnost páchal s cílem hradit své dluhy, jakož i to, že trest je ukládán jako souhrnný. Dospěl k závěru, že i přes snížení rozsahu zkrácení daňové povinnosti, toto snížení není tak významné, aby s ohledem na to, že je mu ukládán souhrnný trest, kdy původně mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání šesti let, odvolací soud za situace, že došlo v rámci souhrnnosti k jeho navýšení o jeden a půl roku snižoval. Proto po zrušení napadeného rozsudku odvolací soud podle § 240 odst. 3 a § 43 odst. 2 tr. zákoníku obžalovanému opětovně uložil souhrnný trest odnětí svobody v trvání sedmi roků a šesti měsíců. Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku jej pro výkon trestu, jak již učinil soud I. stupně, zařadil podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku do věznice s dozorem, když přijal shodné stanovisko, že s ohledem na dosavadní bezúhonnost obžalovaného a charakter trestné činnosti trest odnětí svobody být uložený v této výši povede ke splnění účelu trestu. Současně, jak již učinil soud prvního stupně podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku zrušil výrok o trestu uloženého obžalovanému R. M. rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 29.6.2015, sp. zn. 57 T 6/2014 ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 2.3.2016, sp. zn. 9 To 98/2015, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Následně jak již učinil soud I. stupně uložil též podle § 71 odst. 1 tr. zákoníku obžalovanému trest propadnutí náhradní hodnoty a to vozidel a příslušných dokladů, tak, jak je specifikováno ve výroku rozsudku.

V ostatních výrocích zůstal napadený rozsudek nezměněn.

Poučení: Proti tomuto rozsudku není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozsudku lze podat dovolání. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i neprospěch obviněného, obviněný pro nesprávnost výroku tohoto rozsudku, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozsudku, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. Nutný obsah dovolání je vymezen § 265f tr.ř.

V Praze dne 20. března 2017

Předseda senátu
JUDr. Jiří Hnilica, v. r.

Za správnost vyhotovení:
Monika Fialová

Monika
Fialová

[illegible]